



## **Riunione del gruppo di riesame per i Corsi di Laurea in Tecnologie alimentari e di Laurea Magistrale in Scienze e tecnologie alimentari**

Il Gruppo di riesame per i Corsi di Laurea in Tecnologie alimentari e di Laurea Magistrale in Scienze e tecnologie alimentari, nominato nella riunione del Consiglio di Corso di Studi del 20/01/2016 (verbale n.1/2016 del 20/01/16) e composto da:

- Prof. Giancarlo Di Renzo (PO, presidente del Consiglio di Corso di Studi)
- Prof. Eugenio Parente (PO, componente del Consiglio di Corso di Studi, presidente GR)
- Prof. Ada Braghieri (PA, componente del Consiglio di Corso di Studi)
- Dott.ssa Marisa Caruso (RU, componente del Consiglio di Corso di Studi)
- Sig.na Simona Bruno (rappresentante degli studenti, componente del Consiglio di Corso di Studi)

si riunisce il giorno 7/9/2016 alle ore 16 presso lo Studio del Prof. Parente giusta convocazione del 6/9/2019 per discutere del seguente ordine del giorno:

1. Monitoraggio dei Processi di Assicurazione della Qualità Corsi di Studio della Struttura Primaria: indicazioni del Presidio di Qualità di Ateneo e azioni correttive
2. programmazione attività gruppo di riesame per l'AA 2016-2017

Sono presenti

Prof. Eugenio Parente (PO, componente del Consiglio di Corso di Studi, presidente GR)

Prof. Ada Braghieri (PA, componente del Consiglio di Corso di Studi)

Dott.ssa Marisa Caruso (RU, componente del Consiglio di Corso di Studi)

Sig.na Simona Bruno (rappresentante degli studenti, componente del Consiglio di Corso di Studi)

E' assente giustificato il Prof. Giancarlo Di Renzo. Presiede la riunione il Prof. Parente.

Il presidente illustra il documento "Monitoraggio dei Processi di Assicurazione della Qualità

Corsi di Studio della Struttura Primaria: SAFE" redatto dal Presidio della Qualità di Ateneo.

I presenti concordano nel condurre un'analisi preliminare per proporre alcune soluzioni al Consiglio di Corso di Studi.

I commenti nel PQA sono simili per il Corso di Laurea in Tecnologie Alimentari e per il corso di Laurea Magistrale in Scienze e Tecnologie Alimentari, con un'unica importante differenza riportata in neretto per AQ5.B.1.



Indicatore	Rilievo	Commenti e proposte.
AQ5.A.1: La gamma degli enti e delle organizzazioni consultate, direttamente o tramite studi di settore, è adeguatamente rappresentativa a livello regionale, nazionale e/o internazionale? (SEZIONE A.1. SCHEDA SUA-CDS).	Pare esservi scarsa rappresentatività a livello nazionale/internazionale della gamma di enti e organizzazioni consultati; non si è fatto ricorso a studi di indagini/settore. La consultazione delle parti interessate, svolta nel 2007 per tutti i CdS della Facoltà di Agraria, ha coinvolto prevalentemente soggetti rappresentativi a livello locale. A livello interregionale, è stato svolto un incontro-dibattito a cui hanno preso parte rappresentanti di alcune Facoltà di Agraria del Molise, Puglia e Basilicata. Si consiglia di utilizzare indagini, studi di settore, etc. per allargare l'orizzonte delle consultazioni a livello nazionale/internazionale (consultazione "indiretta").	Alle riunioni convocate dalla Scuola e dal Coordinatore del Corso di Studi sono sempre stati invitati un numero sufficiente di partecipanti che però non sono intervenuti. Il Prof. Parente comunica che ha svolto un'indagine sulle fonti di dati relativi agli studi di settore richiamati dal PQA. L'unico documento pubblicamente disponibile è stato prodotto da Federalimentare nel 2004 ( <a href="http://www.federalimentare.it/Documenti/Apertamente2004/06Occupazione.doc">http://www.federalimentare.it/Documenti/Apertamente2004/06Occupazione.doc</a> ). Nè il Consiglio Nazionale dell'Ordine dei Tecnologi Alimentari, nè quello regionale, nè il coordinamento dei Corsi di studio in Tecnologie alimentari sono stati in grado di fornire altre indicazioni. Due proposte possibili per acquisire le informazioni necessarie sulle figure professionali richieste sono le seguenti: <b>a. organizzare un convegno, coinvolgendo gli enti locali e le piccole e medie aziende</b> <b>b. organizzare un sondaggio (utilizzando strumenti come Survey Monkey) contattando direttamente anche aziende nazionali o multinazionali che hanno sedi sul territorio (Barilla, Ferrero).</b> Per quest'azione è necessario individuare ruoli e responsabilità e scadenze, tenendo conto della necessità di produrre i rapporti di riesame per il 2016.
AQ5.A.2: I modi e i tempi delle consultazioni sono sufficienti per raccogliere informazioni utili e aggiornate sulle funzioni e sulle competenze dei profili professionali che il CdS prende come riferimento? (SEZIONI A1 e A.2.A SCHEDA SUA-CDS).	La consultazione delle parti interessate si è svolta nel 2007 ed è stata effettuata per tutti i CdS offerti dalla Facoltà. Non si fa riferimento a verbali e/o relazioni relativi agli incontri o agli esiti della consultazione. Nella relazione della CP del 2014, emerge la necessità di rinnovare la consultazione e si suggerisce una procedura di consultazione annuale. Si suggerisce al CdS di recepire le proposte della CP.	L'ultima consultazione è stata svolta il 05/03/15. Della riunione è stato redatto verbale. <b>Si propone al CdS di accettare la frequenza annuale proposta dal PQA. Anche in questo caso è necessario individuare ruoli e responsabilità.</b>
AQ5.B.1: Come è verificato il possesso della	Il quadro A3 delle SUACdS descrive in modo abbastanza chiaro e	La Scuola di Scienze Agrarie ha da tempo abrogato propedeuticità e OFA. Il test di



<p>conoscenze iniziali richieste o raccomandate, come sono individuate le eventuali carenze da recuperare, come è controllato l'avvenuto recupero, nel caso di CdS di primo ciclo o a ciclo unico? Come è verificata l'adeguatezza della preparazione dei candidati nel caso di CdS di secondo ciclo? (SEZIONE A.3 SCHEDA SUA-CDS).</p>	<p>completo come sono verificate le conoscenze in ingresso e individuate le eventuali carenze. Non è però chiaro come sia controllato l'effettivo recupero dopo le azioni messe in campo per porre rimedio alle carenze (vi è una verifica dopo i corsi di recupero). <b>Per il corso di Laurea magistrale</b> Nel quadro A3 delle SUA-CdS, con riferimento ai requisiti di accesso, si parla ancora impropriamente di "debiti formativi". Si consiglia di riesaminare i requisiti di accesso al corso di laurea magistrale anche alla luce di quanto riportato nel documento del CUN (Guida alla scrittura degli ordinamenti didattici, Sezione D, D.1.2): in particolare, non occorre considerare che "non è ammessa l'assegnazione di debiti formativi od obblighi formativi aggiuntivi a studenti di una laurea magistrale."</p>	<p>ingresso è puramente orientativo. Il rilievo andrebbe quindi mosso al Consiglio di Struttura. Secondo i presenti: a. il test di ingresso andrebbe svolto almeno alla metà di settembre b. i risultati del test di ingresso dovrebbero avere conseguenze in termini di incremento del tutorato c. i corsi di azzeramento non sembrano storicamente essere stati una soluzione: come discusso nella riunione del CdS n.11/2015 del 26/11/15 sarebbe forse opportuno incrementare il tutorato didattico. Relativamente alla laurea magistrale non sono previsti OFA. Tuttavia i commi 6 e 7 art. 5 del regolamento didattico del corso LM70 sono ampiamente disattesi. Purtroppo, la consuetudine di ammettere con riserva gli studenti non consente se non con grande ritardo (e con conseguente scarsa efficacia) di svolgere i colloqui previsti. <b>Il GdR propone di discutere l'argomento al più presto in CdS.</b></p>
<p>AQ5.B.2: I risultati di apprendimento che il CdS intende far raggiungere agli studenti (descrittori di Dublino 1-2), incluse le competenze trasversali (descrittori di Dublino 3-4-5), sono coerenti con i profili professionali che il CdS ha individuato come risposta alla domanda di formazione? (SEZIONI A2.a, A.4.a, A.4.b, B.1.b SCHEDA SUA-CDS, SCHEDE DI TRASPARENZA).</p>	<p>Gli obiettivi di apprendimento attesi non sono stati ricondotti ad aree omogenee di apprendimento. Nelle ultime due SUA-CdS non sono presenti i link alle schede degli insegnamenti negli obiettivi di apprendimento (presenti solamente nella SUA-CdS 2013/2014).</p>	<p>Il CdS ha avviato due azioni: a. un'azione di confronto sui contenuti dei corsi (completata) che ha portato ad una parziale revisione dei programmi per le coorti precedenti a quella dell'AA 2016/2017. Tali programmi, con una eccezione, sono presenti sul sito della Scuola SAFE. b. una revisione dei corsi di studio per la coorte AA 2016/2017 E' stata inoltre avviata la raccolta delle nuove schede di trasparenza che è completa a circa il 50% Il GdR rileva che il processo di trasferimento a coloro che gestiscono il sito web della Scuola SAFE non è sempre immediato e proone quanto segue: <b>a. è opportuno ottenere un accesso diretto al sito per poter depositare i documenti richiesti e ottenerne gli hyperlink</b> <b>b. in alternativa si rende necessario creare un nuovo sito realizzato con CMS o più semplicemente depositare i documenti in un cloud e ottenere i link da utilizzare nelle schede di trasparenza.</b></p>



<p>AQ5.B.3: Vi è coerenza tra i contenuti / i metodi / gli strumenti didattici descritti nelle schede dei singoli insegnamenti e i risultati di apprendimento riportati nel quadro A4.b della SUA-CdS? (SEZIONI A2.a, A.4.a, A.4.b, B.1.b SCHEDE SUA-CDS, SCHEDE DI TRASPARENZA).</p>	<p>Si segnala un'elevata percentuale di schede non presenti sul sito della Scuola. È da rimarcare che tale percentuale nell'a.a. 15/16 è notevolmente cresciuta, rispetto agli aa.aa. precedenti.</p>	<p>Occorre stabilire ruoli e responsabilità. L'inserimento, almeno per le versioni delle schede precedenti all'anno accademico 2016-2017 è sostanzialmente completo: <a href="http://agraria.unibas.it/site/home/didattica/offerta-didattica/cds-tecnologie-alimentari---0421/offerta-didattica-erogata-cds-tal-aa-201314/articolo5003216.html">http://agraria.unibas.it/site/home/didattica/offerta-didattica/cds-tecnologie-alimentari---0421/offerta-didattica-erogata-cds-tal-aa-201314/articolo5003216.html</a> <a href="http://agraria.unibas.it/site/home/didattica/offerta-didattica/cds-scienze-e-tecnologie-alimentari---0424/articolo5003217.html">http://agraria.unibas.it/site/home/didattica/offerta-didattica/cds-scienze-e-tecnologie-alimentari---0424/articolo5003217.html</a>  Quindi il rilievo è allo stato attuale inconsistente.</p>
<p>AQ5.B.4: Le modalità degli esami e di altri accertamenti dell'apprendimento sono indicate nelle schede dei singoli insegnamenti e sono adeguate e coerenti con i risultati di apprendimento da accertare? (SEZIONE B1.b DELLA SCHEDE SUA- CdS, SCHEDE DI TRASPARENZA).</p>	<p>Si segnala un'elevata percentuale di schede non presenti sul sito della Scuola. È da rimarcare che tale percentuale nell'a.a. 15/16 è notevolmente cresciuta, rispetto agli aa.aa. precedenti.</p>	<p>Vedi sopra</p>
<p>AQ5.C.3: Nel Rapporto di Riesame sono individuate soluzioni plausibili ai problemi riscontrati (adeguate alla loro portata e compatibili con le risorse disponibili e con le responsabilità assegnate alla Direzione del CdS)? (SEZIONE D4 SCHEDE SUA-CDS, RAR+RCR).</p>	<p>Le soluzioni sono descritte in modo piuttosto sommario nel RAR 12-13; nei RAR 14 e 13-14-15 sono descritte in modo più chiaro e dettagliato. Non si adottano mai indicatori collegati ad obiettivi ed azioni. Gli obiettivi sono quasi sempre ben collegati alle criticità emerse (sebbene queste ultime non sempre siano chiaramente espresse), ma non sempre le azioni proposte sono attuabili autonomamente dal CdS (prevedendo, ad es., il coinvolgimento CAOS o degli uffici dell'amministrazione).</p>	<p>Il rilievo è cogente. Purtroppo non sempre è possibile prevedere indicatori quantitativi, anche a causa dell'indufficiente livello di disaggregazione dei dati forniti dalla Scuola e dall'Ufficio di Supporto al Nucleo di Valutazione. <b>Il GdR si occuperà di proporre indicatori quantitativi, per quanto possibile.</b> Occorrerà procedere per tempo compatibilmente con le scadenze di redazione dei documenti di AQ.</p>
<p>AQ5.C.4: Le soluzioni riportate nel Rapporto di Riesame per risolvere i problemi individuati sono in seguito concretamente</p>	<p>Non avendo adottato indicatori, il CdS non sempre riesce a valutare in modo chiaro lo stato di avanzamento delle azioni e la loro efficacia. Molto spesso si parla di</p>	<p>Per quanto il rilievo sia corretto (vedi anche il punto precedente) molte azioni non possono che avere una durata pluriennale. <b>Il GdR si impegna almeno a stabilire modalità di monitoraggio</b></p>



<p>realizzate? Il Rapporto di Riesame successivo ne valuta l'efficacia? Se i risultati sono diversi da quelli previsti, gli interventi sono rimodulati? (SEZIONE D4 SCHEDA SUACDS, RAR+RCR).</p>	<p>interventi correttivi che si esplicano attraverso attività che non hanno scadenza (RAR 13/14 1.c obiettivo 1) o di interventi correttivi che hanno necessità di un triennio per l'attuazione (RAR 14/15, 1.c obiettivo 2). Non è consigliabile intraprendere azioni che non possono essere concluse in 1 anno (o, almeno, che non possono essere monitorate di anno in anno). Lo stato di avanzamento delle azioni correttive già intraprese è descritto in modo vago. In alcuni casi si riportano azioni non intraprese, senza rimodulazioni/riproposte (RAR 12-13, sezione A2 c, RAR 13-14 azione 2-a; RAR 12-13, sezione A3 c, RAR 13-14 azione 3-a).</p>	<p><b>annuale.</b></p>
<p>AQ5.D.1: Le modalità adottate per rendere noti i risultati della rilevazione delle opinioni degli studenti sono adeguate? Le modalità di pubblicità e di condivisione delle analisi condotte a partire da tali risultati sono adeguate? (SEZIONE B6 DELLA SCHEDA SUA-CDS, RAR+RCR).</p>	<p>I report della rilevazione delle opinioni degli studenti sono pubblicati sulla SUA-CdS. Non si fa riferimento ad incontri di pubblicizzazione/discussione degli stessi con gli studenti. A livello di gruppo di riesame e di Commissione Paritetica, sono condotte delle analisi a partire dai risultati, ma non si evince alcuna modalità di pubblicità e condivisione delle stesse sebbene la Commissione Paritetica faccia emergere questa necessità (Rel. 2013 e Rel. 2014).</p>	<p>Il rilievo è corretto. Finora il CdS ha organizzato incontri di inizio d'anno che però non hanno mai riportato i risultati dei rapporti di rilevazione delle opinioni degli studenti. Purtroppo tali rapporti sono parzialmente accessibili e riguardano quando elaborati dal nucleo anni molto lontani (l'ultimo disponibile sul sito ufficiale <a href="http://www2.unibas.it/nucleo/index.php?page=valutazione-didattica">http://www2.unibas.it/nucleo/index.php?page=valutazione-didattica</a> è del 2011-2012).</p> <p>Il GdR propone:</p> <p>a. di comunicare ufficialmente agli studenti i risultati dei rapporti di rilevazione delle opinioni nella riunione che viene tipicamente svolta per ogni anno di corso all'inizio dell'AA</p> <p>b. di comunicare anche per quanto possibile le azioni correttive intraprese</p> <p><b>Il GdR affida alla rappresentante degli studenti il compito di individuare il canale di comunicazione più efficace per trasferire agli studenti news e informazioni sulle attività del CdS,</b> fermo restando che tutta la documentazione ufficiale resterà sul sito della Scuola SAFE. La sig.na Bruno riferirà al CdS o comunicherà il risultato via E-mail entro il 30/9/2016.</p> <p>Inoltre il GdR propone di far inserire sul sito della Scuola SAFE i tipici bottoni di condivisione sui social media, per</p>



		facilitare la diffusione delle informazioni. L'iniziativa va discussa al più presto in CdS.
AQ5.D.2: La Commissione paritetica docenti-studenti e il CdS sono attivi nel raccogliere le segnalazioni /osservazioni provenienti dagli studenti? (SEZIONE B6 DELLA SCHEDA SUA-CDS, RAR+RCR+RACP).	Non sembrano emergere iniziative strutturate intraprese dal CdS e/o dalla CP per attivare modalità di raccolta delle segnalazioni/osservazioni complementari ai questionari di rilevazione delle opinioni. Nei RAR si fa genericamente riferimento ad incontri informali attraverso cui il CdS recepisce segnalazioni.	Il rilievo è corretto. Gli incontri informali cui si fa riferimento sono quelli di inizio d'anno. <b>Il GdR conferma la proposta del punto precedente e stabilisce il seguente indicatore quantitativo: in seguito all'azione di informazione svolta negli incontri di inizio d'anno ci si attende un incremento almeno del 10% già a partire dall'AA 2016-2017 delle schede compilate dagli studenti. E' auspicabile che l'ufficio di supporto al NdV fornisca i dati necessari per monitorare quest'azione.</b>
AQ5.D.3: Il CdS recepisce i principali problemi evidenziati dalle opinioni degli studenti/laureandi/laureati, adottando soluzioni coerenti con le risorse disponibili e in grado di conseguire obiettivi misurabili dal punto di vista quantitativo e dei tempi, individuando inoltre le responsabilità? Esistono evidenze che i problemi individuati siano effettivamente risolti? Il Rapporto di Riesame segnala tali attività? (SEZIONE D4 SCHEDA SUA-CDS, RAR+RCR).	Il gruppo di riesame e la CP effettuano analisi dei risultati (non sempre supportate da dati quantitativi) della rilevazione delle opinioni degli studenti, attraverso cui individuare le principali criticità (si evince nei RAR e nelle relazioni delle CP). Le corrispondenti azioni non sono sempre coerenti con le analisi. Non sempre sono individuate le responsabilità e non esistono evidenze che i problemi individuati siano risolti.	Il rilievo è corretto. <b>L'attribuzione di ruoli e responsabilità, almeno all'interno del GdR deve avvenire al più presto in una seduta ufficiale del CdS.</b>
AQ5.E.1: Il monitoraggio dell'efficacia del percorso di formazione del CdS coinvolge interlocutori esterni e in particolare quelli già consultati in fase di progettazione? (SEZIONI A1, B7, C2 e C3 SCHEDA SUA-CDS, RAR+RCR).	Non risulta sia effettuato un monitoraggio dell'efficacia del percorso di formazione del CdS che coinvolga interlocutori esterni, ma, tra gli interventi correttivi previsti nel RAR 2014/2015, il CdS prevede di avviare un programma di incontri tra studenti, aziende e parti interessate che potrebbe rappresentare anche un'occasione di monitoraggio dell'efficacia del percorso di formazione.	Il GdR propone quanto segue: <b>a. un'azione di monitoraggio potrebbe essere effettuata in corrispondenza con gli incontri con le parti sociali di cui al punto AQ5.A.1.</b> E' da rilevare che la maggioranza assoluta dei laureati triennali proseguono nel percorso di formazione, spesso presso altre sedi. Ulteriori azioni possibili sono <b>b. verificare più puntualmente la formazione in ingresso alla laurea magistrale</b> <b>c. almeno per i laureati magistrali</b>



		<b>verificare con i partecipanti alle commissioni per l'esame di stato all'abilitazione alla professione di Tecnologo alimentare l'adeguatezza dei laureati che partecipano alla prova.</b> Ruoli, responsabilità e scadenze devono essere discussi in CdS.
AQ5.E.2: Il CdS predispone iniziative o servizi idonei a favorire l'occupabilità dei propri laureati? (ad es.: tirocini, contratti di alto apprendistato, stage, o altri interventi di orientamento al lavoro) (SEZIONE B5 SCHEDA SUA-CDS, RAR+RCR).	Nel RAR 14/15 si dichiara che non è stata svolta nessuna attività prevista dagli interventi correttivi finalizzati al miglioramento dell'occupabilità dei laureati. Nello stesso RAR si programmano precisi interventi correttivi con una definizione chiara di responsabilità e tempistica.	Purtroppo dal RAR 2015/2016 si rileva che le azioni proposte non sono state di fatto intraprese, probabilmente perché non erano stati indicati con chiarezza ruoli, responsabilità scadenze e indicatori quantitativi. L'azione è particolarmente importante e va riproposta questa volta in maniera efficace. a. ruoli e responsabilità vanno individuati al più presto dal CdS ma è indispensabile il coinvolgimento del CAOS b. Vanno monitorate le aziende con cui esistono convenzioni di tirocinio e intensificati i rapporti. c. qualora il numero delle aziende fosse inferiore al numero annuale di tirocinanti (presumibilmente circa 30) il numero delle aziende va incrementato d. occorre migliorare i processi formativi durante il tirocinio

Il GdR ritiene inoltre opportuno quanto segue:

- a. le riunioni del GdR dovrebbero avere una cadenza almeno trimestrale
- b. il CdS deve **sempre** attribuire ruoli, responsabilità e scadenze in modo chiaro nei suoi verbali

La riunione è tolta alle 18 e il verbale viene inoltrato al Presidente del CdS per gli adempimenti richiesti.

Potenza, 7/9/2016

Prof. Eugenio Parente

Prof. Ada Braghieri

Dott.ssa Marisa Caruso

Sig.na Simona Bruno