

Relazione di monitoraggio delle Relazioni Annuali delle Commissioni Paritetiche Docenti Studenti per l'anno 2018 Presentazione per il Nucleo di Valutazione

Presidio della Qualità di Ateneo

Università degli Studi della Basilicata

18 Aprile 2019



Outline

- 1 Principali Indicazioni
- 2 Autovalutazione v/s Valutazioni
- 3 Conclusioni

Principali Indicazioni 1/2

- Le CPDS raccomandano ai CdS di pubblicizzare/discutere i risultati della rilevazione delle opinioni degli studenti (ad esempio, in occasioni pubbliche con studenti e docenti).
 - L'attenzione posta su questo aspetto dovrebbe stimolare gli Organi di Governo dell'Ateneo a ridiscutere gli schemi di accesso e diffusione di queste informazioni. Il PQA, inoltre, invita le CPDS ad assumere iniziative concrete a livello di Scuola/Dipartimento, ad esempio, organizzando eventi pubblici di presentazione e discussione delle opinioni rilevate a livello di Scuola/Dipartimento.
- Accessibilità, completezza e conformità al formato 2016-17 delle schede descrittive degli insegnamenti
 - Sebbene alcune criticità permangano, in quasi tutti i casi si è rilevato un aumento delle percentuali di schede presenti ed accessibili e, in molti casi, un miglioramento generale della qualità delle stesse (completezza ed accuratezza delle informazioni presenti).
- Alcune Relazioni riportano limitazioni nell'accesso ai dati e alle infrastrutture occorse per non infrangere il regolamento europeo sulla protezione dei dati personali n. 679/2016 (DGPR).



Principali Indicazioni 2/2

- Le relazioni 2017/2018 sono ricche di proposte di miglioramento, soprattutto riferite alle modalità di rilevazione delle opinioni degli studenti, che dovranno essere tenute in debito conto dal PQA nella revisione delle procedure di rilevazione delle opinioni. Molto apprezzato, anche perché lungamente aspettato, è stato l'avvio di un servizio per l'inserimento dei contenuti e la gestione delle pagine web dei docenti.
- Alcune CPDS equivocano il significato dei Questionario Studenti, confondendo quelle che sono Opinioni per "Valutazioni". Il termine "Valutazione" viene associato in più di un caso ai questionari. L'esempio più evidente di questo equivoco si manifesta relativamente al quesito D7 (Esperti Esterni). Più di qualche CdS focalizza l'attenzione sul risultato di questo quesito che, per la peculiarità di alcuni CdS, vede la poca presenza di esperti esterni come una "Valutazione" negativa. Di conseguenza, alcune CPDS propongono di modificare radicalmente il quesito.



Raccomandazioni

- Si raccomanda alle CPDS di monitorare attentamente l'attuazione delle proposte formulate, nonché, ove possibile, di attivarsi per promuovere buone pratiche.
- Si riscontra una maggiore aderenza delle relazioni alle linee guida del PQA, anche se:
 - 1 **!WARNING!** Al momento meno della metà dei CdS hanno inviato il RAA (Rapporto Annuale di Autovalutazione). I RAA, richiesti dal Nucleo di Valutazione, non erano richiesti per la relazione del 2018. Ma a partire dal 2019 saranno un elemento importante per la composizione del quadro Quadro D, "Analisi e proposte sulla completezza e sull'efficacia del Riesame e dei conseguenti interventi di miglioramento" nella relazione delle CPDS.
 - 2 **!WARNING!** Non è evidente se e come la matrice delle *best practices* riportata nella precedente relazione di monitoraggio del PQA sia stata tenuta in conto.
- **Abbiamo invitato** i CdS a inviare in tempo utile i RAA che dovranno essere resi pubblici.
- **Riportiamo qui**, al fine di favorire la condivisione di esperienze e una maggiore uniformità degli approcci, alcune buone pratiche adottate da alcune CPDS.

Matrice delle *Best Practices*

Struttura	Proposte
DiS	Si elaborano proposte e interventi correttivi di portata generale e analisi articolate e profonde che suggeriscono spunti di riflessione. Utili proposte per il miglioramento dei questionari di rilevazione delle opinioni degli studenti. Sintesi e Dettaglio. La relazione descrive con sufficiente dettaglio i singoli CdS e sintetizza a livello di struttura primaria le proposte quadro per quadro.
DiSU	Il Regolamento di Dipartimento per la prova finale attribuisce punti aggiuntivi a studenti con regolarità di carriera che partecipino a organi di governo e a programmi di mobilità Erasmus.
DiCEM	La relazione coniuga parzialmente sintesi e dettaglio. La relazione descrive con sufficiente dettaglio i singoli CdS e sintetizza a livello di struttura le proposte per il quadro E e F.
SI	Le analisi dei risultati della rilevazione dell'opinione degli studenti sono state condotte riportando anche il dettaglio relativo ai singoli insegnamenti rilevati (utilizzando un codice). La relazione sintetizza le proposte CdS per CdS in una tabella di facile lettura. La CPSD ha fatto propri i risultati di una rilevazione opinione indipendente gestita dagli studenti stessi.
SAFE	Si riporta un'analisi statistica metodologicamente apprezzabile dei risultati della rilevazione delle opinioni degli studenti.

Proposte dalle Relazioni delle CPDS

Le proposte di interesse trasversale tratte dall'analisi delle relazioni, possono essere raggruppate sinteticamente nella seguente maniera, in ordine di numerosità:

- Rilevazione opinioni
- Infrastrutture
- Servizi alla Didattica
- Dati per l'AQ e la gestione della Didattica
- Linee Guida

Autovalutazione v/s Valutazioni

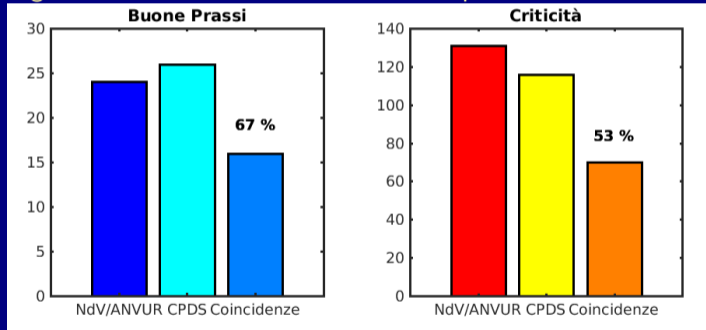
- Al fine di quantificare la correlazione tra le attività di autovalutazione e le valutazioni esterne (D.Lgs.19/2012), il PQA ha analizzato le relazioni delle CPDS comparandole, CdS per CdS, con la Relazione del Nucleo di Valutazione e, laddove presente, le risultante della visita CEV.
- Abbiamo individuato sia **“Criticità”** che **“Buone Prassi”** nelle relazioni delle CPDS e nelle relazioni di valutazione esterna conteggiandole e conteggiandone le coincidenze.



Buone Prassi & Criticità, Ateneo

- Le CPDS tendono a sovrastimare le **Buone Prassi** rispetto alle valutazioni esterne
- In 2 casi su 3 le CPDS annotano le **Buone Prassi** segnalate dalla valutazione esterna
- Le CPDS tendono a sottostimare le **Criticità** rispetto alle valutazioni esterne
- In più della metà dei casi le CPDS annotano le stesse **Criticità** segnalate dalla valutazione esterna

Il grafico mostra i risultati del confronto per l'Ateneo



Dove Possiamo migliorare?

Dalle relazioni esterne ci vengono segnalate Criticità che potremmo migliorare e altre più strutturali.

Tra le prime si segnalano, in ordine crescente di importanza

- Informazioni sul web (**Facile**)
- Pubblicità dei Verbali (**Facile** - Laddove segnalato la CPDS non lo nota)
- Migliore interazione CPDS-CdS (**Facile** - Laddove segnalato la CPDS non lo nota)
- Incontri con gli stakeholders (**Facile** - Laddove segnalato la CPDS non lo nota)

Tra quelle più strutturali

- Performance degli studi
- Poca numerosità



Riassumendo

- Le relazioni mostrano chiaramente che le CPDS hanno assunto, sia pur in misura e con modalità differenti nelle diverse Strutture Primarie, un ruolo centrale nelle attività di autovalutazione e monitoraggio della Didattica. In alcune realtà, le CPDS stanno progressivamente consolidando anche la loro capacità di indirizzo delle attività di AQ delle Strutture Primarie, elaborando e promuovendo buone pratiche e svolgendo un costante ruolo di stimolo per i CdS e le strutture di supporto alla Didattica.
- L'analisi mostrata alla fine di questa presentazione, quantifica questa affermazione.
- Con pochi interventi mirati, **tutti nella nostra piena disponibilità**, si potrebbero ridurre le criticità che vengono segnalate dalle relazioni esterne di valutazione.

