

Monitoraggio dei Processi di Assicurazione della Qualità

PRESIDIO DELLA QUALITÀ DI ATENEO

Motivazioni

- ▶ Relazione “Monitoraggio dei Processi di Assicurazione della Qualità” approvata dal PQA il 20/11/2015
 - ▷ Fornire una visione d’insieme dello stato di maturazione dei processi di gestione della Didattica e della Ricerca e di Assicurazione della Qualità (AQ), individuando i principali punti di forza e di debolezza
 - ▷ Fornire elementi concreti per la selezione dei Corsi di Studio (CdS) proposti dall’Ateneo che dovranno essere sottoposti alle visite di accreditamento periodico
- ▶ Integrazione con ulteriori elementi emersi dall’analisi di RAR, RCR e RACP 2015-16
- ▶ Criticità → possibili azioni correttive suggerite
 - ▷ Integrate o modificate dagli Organi di Governo e/o dai soggetti responsabili dell’attuazione degli interventi correttivi (Prorettori, Strutture Primarie...)
 - ▷ Priorità degli interventi decisa dagli Organi di Governo
- ▶ Non si stilano classifiche o emettono giudizi sui singoli CdS, ma si indicano semplicemente dei percorsi per un miglioramento continuo dei processi di AQ

Criteri e modalità 1

- ▶ Documentazione esaminata
 - ▷ SUA-CdS, Rapporto Annuale di Riesame (RAR), Relazione Annuale della Commissione Paritetica (RACP) anni: 2012-13, 2013-14 e 2014-15
 - ▷ Siti web delle strutture e dei CdS
 - ▷ Documenti di Programmazione e Strategici disponibili

- ▶ Elementi valutati: **requisiti** di accreditamento (AQ1-AQ7) fissati dall'ANVUR nel documento "Finalità e procedure per l'accREDITamento periodico delle sedi e dei corsi di studio" (CEV)
 - ▷ **AQ1-AQ4: sistema di Assicurazione della Qualità dell'Ateneo nel suo complesso**
 - ▷ **AQ5: processi di AQ dei CdS**
 - ▷ **AQ6: Ricerca Scientifica**
 - ▷ **AQ7: sostenibilità della Didattica**

Criteri e modalità 2

- ▶ Ciascun requisito è valutato attraverso **indicatori** indicati da lettere maiuscole (es., AQ1.A, AQ1.B,...), a loro volta declinati attraverso **punti di attenzione** per le CEV (es., AQ1.A.1, AQ1.A.2,...)
- ▶ I più articolati sono i requisiti AQ1 e AQ5
- ▶ Requisito AQ5
 - ▷ Valutazione analitica di ciascun indicatore per tutti i CdS attivi nell'a.a. 2014-15
 - ▷ Assegnato un punteggio a ciascun indicatore/punto di attenzione

Presentazione

- ▶ Si evidenziano solo le criticità ritenute più rilevanti e, di queste, solo gli aspetti più decisivi
 - ▷ Maggiori dettagli nella relazione

- ▶ I punteggi assegnati agli indicatori del requisito AQ5 non saranno presentati
 - ▷ Finalizzati esclusivamente ad avere un quadro d'insieme utile per la scelta dei CdS da sottoporre ad accreditamento periodico
 - ▷ Dovrebbero essere esaminati nel dettaglio dal **Tavolo della Didattica**
 - ▷ Le criticità associate ai punteggi (ma non i punteggi) saranno discusse con i CdS e le commissioni Paritetiche Docenti-Studenti (CPDS) nel corso di visite/audit del PQA presso le Strutture Primarie (SP)

- ▶ Per ciascuna criticità si individuano **possibili azioni correttive, responsabilità, tempistica** (dove possibile) e **documentazione di riferimento**

- ▶ Fotografata la situazione negli aa.aa. 2012-13, 2013-14 e 2014-15
 - ▷ Ulteriori elementi emersi dall'analisi di RAR, RCR e RACP 2015-16 sono stati inclusi



Requisito AQ1

- ▶ **l'Ateneo stabilisce, dichiara ed effettivamente persegue adeguate politiche volte a realizzare la propria visione della qualità della formazione**
 - ▷ Articolato in 5 indicatori (A, B, C, D, E)



Indicatore AQ1.A: obiettivi

- ▶ **Accertare che sia presente una formulazione chiara ed esplicita di obiettivi concreti rapportati alla disponibilità di risorse umane e materiali, tali da garantire il raggiungimento dei risultati, documentati in modo sistematico e comprensibile al pubblico**
- ▶ **Articolato in 4 punti di attenzione**

Indicatore AQ1.A: criticità

- ▶ **AQ1.A.1 (Linee strategiche e Programmazione):** l'Ateneo non ha mai adottato un documento strategico accessibile al pubblico contenente le strategie di sviluppo dell'offerta formativa e gli obiettivi su cui essa si basa
 - ▷ **Possibili azioni correttive:** elaborazione, approvazione e pubblicazione di un *Piano di Ateneo per le Politiche e le Strategie della Formazione*
 - ▷ **Responsabilità e ruoli:** Rettore e Prorettore con delega alla Didattica (proposta del documento), SA e CdA (discussione, eventuale rielaborazione e approvazione, previo parere delle SP)
 - ▷ **Tempistica suggerita:** approvazione del piano entro la primavera 2016
 - ▷ La stessa criticità si rileva per le Politiche della Qualità (AQ1.A.2) → elaborazione, a cura del PQA, approvazione, a cura degli Organi di Governo, e pubblicazione di un documento che descriva le *Politiche di Ateneo per la Qualità*

- ▶ Criticità si individuano anche per gli altri due punti di attenzione AQ1.A.3 (Responsabilità per la messa in opera) e AQ1.A.4 (Monitoraggio delle strategie)
 - ▷ AQ1.A.3: individuare in maniera chiara (attraverso un documento di sintesi) le responsabilità e i compiti di gestione e progettazione dei CdS: linee guida per gestione e progettazione CdS?
 - ▷ AQ1.A.4: monitoraggio della realizzazione delle strategie da parte degli Organi di Governo, esaminando i documenti prodotti dai diversi attori del sistema AQ, anche effettuando audit mirati → ruolo delle CPDS

Indicatore AQ1.B: obiettivi

- ▶ **Accertare che siano presenti la formulazione dei risultati di apprendimento, una formulazione dei metodi atti a garantire che gli studenti conseguano i risultati di apprendimento stessi, una verifica della correlazione tra obiettivi formativi e destini professionali degli studenti**
- ▶ **Articolato in 5 punti di attenzione**

Indicatore AQ1.B: criticità

- ▶ Si chiede all'Ateneo di accertarsi che:
 - AQ1.B.1: i CdS dispongano di efficaci ricognizioni della domanda di formazione
 - AQ1.B.2: gli obiettivi della formazione declinati nella SUA-CdS siano pubblici e facilmente accessibili
 - AQ1.B.3: i CdS verifichino efficacemente le conoscenze iniziali/requisiti di ingresso
 - AQ1.B.4: i CdS indichino in modo chiaro e completo i risultati di apprendimento attesi (descrittori di Dublino 1-2) e le competenze trasversali (descrittori di Dublino 3-5)
 - AQ1.B.5: i CdS verifichino se le modalità di valutazione dell'apprendimento dichiarate siano effettivamente applicate

- ▶ AQ1.B.1 e AQ1.B.2: SP e Organi di Governo devono garantire che i CdS abbiano strumenti adeguati per attuarli (attraverso CAOS, CISIT, Uffici, etc.)

- ▶ AQ1.B.3-AQ1.B.5: si riflettono (a livello di singolo CdS) in altrettanti punti relativi all'indicatore AQ5.B, SP e agli Organi di Governo devono accertarsi che siano correttamente attuati
 - ▷ Le CPDS giocano un ruolo fondamentale nel monitoraggio di questi aspetti, riferendo alle SP e agli Organi di Governo (non solo attraverso le Relazioni Annuali: audit, incontri)



Indicatore AQ1.C: obiettivi

- ▶ **Accertare se e in quale forma l'Ateneo abbia adottato un piano di reclutamento degli studenti lavoratori o comunque con difficoltà per la frequenza e di progettazione dei percorsi formativi e di supporti correlati alle loro esigenze**
- ▶ **Articolato in 3 punti di attenzione**

Indicatore AQ1.C: criticità

- ▶ **AQ1.C.1 (Reclutamento):** l'Ateneo non ha definito esplicitamente politiche di reclutamento degli studenti lavoratori o comunque con difficoltà per la frequenza, la problematica è affrontata (parzialmente) solo dal punto di vista regolamentare
 - ▷ **Possibili azioni correttive:** definire e documentare politiche per il reclutamento di studenti lavoratori o con difficoltà per la frequenza, adottando un approccio graduale (iniziative sperimentali a basso costo, rivolte ad alcuni CdS opportunamente selezionati)
 - ▷ **Responsabilità e ruoli:** Rettore e Prorettore con delega alla Didattica (proposta), SA e CdA (eventuale rielaborazione/modifica e approvazione, previo parere delle SP)
 - ▷ **Tempistica suggerita:** approvazione e pubblicazione del documento entro maggio 2016, avvio delle iniziative pilota entro l'inizio dell'a.a. 2016-17

- ▶ Anche i punti di attenzione AQ1.C.2 (progettazione e gestione di percorsi formativi adatti alle esigenze degli studenti lavoratori o con difficoltà per la frequenza) e AQ1.C.3 (servizi specifici per studenti lavoratori o con difficoltà di frequenza) necessitano di analoghe azioni correttive



Indicatore AQ1.D: obiettivi

- ▶ **Accertare che siano utilizzati metodi e risorse per la formazione (personale docente e di supporto, infrastrutture e attrezzature) anche con riferimento a requisiti nazionali e internazionali - ove applicabili – di natura accademica e professionale, a relazioni tra insegnamento e ricerca e a requisiti organizzativi**
- ▶ **Articolato in 3 punti di attenzione**

Indicatore AQ1.D: criticità

- ▶ **AQ1.D.2 (Risorse di docenza: qualità):** l'Ateneo non ha in corso iniziative per la formazione e l'aggiornamento dei docenti su aspetti pedagogici, nuove tecnologie a sostegno dell'apprendimento e docimologia
 - ▷ **Possibili azioni correttive:** definire ed attuare, anche in via sperimentale, alcune iniziative di formazione, compatibilmente con le risorse disponibili (es., sviluppo di progetti pilota per l'utilizzo di nuove tecnologie per la didattica)
 - ▷ **Responsabilità e ruoli:** Rettore con delega alla Didattica (definizione del piano, coordinamento delle iniziative), Settore Servizi alla Didattica (organizzazione e gestione delle iniziative)
 - ▷ **Tempistica suggerita:** partenza delle prime iniziative entro giugno 2016

- ▶ I punti AQ1.D.1 (garantire la sostenibilità dei corsi in termini di risorse di docenza) e AQ1.D.3 (garantire che i CdS possono contare su risorse logistiche, risorse di personale e servizi di supporto) necessitano di attenzione
 - ▷ AQ1.D.1: stesura e applicazione delle linee guida per l'istituzione e l'attivazione dei CdS (SPP+SAQ)
 - ▷ AQ1.D.3: l'Ateneo dovrebbe effettuare una ricognizione ed esplicitare un piano di azione per affrontare le situazioni maggiormente critiche (soprattutto in termini di servizi di supporto)



Indicatore AQ1.E: obiettivi

- ▶ **Accertare che siano presenti regolari autovalutazioni periodiche dei processi adottati e dei risultati ottenuti**
- ▶ **Articolato in 3 punti di attenzione**

Indicatore AQ1.E: criticità

- ▶ **AQ1.E.1 (Attività di conduzione del CdS):** Attualmente i CdS non hanno reali strumenti per garantire “l’esecuzione di quanto previsto in sede di Riesame” e “intervenire tempestivamente quando si presentino problemi”
 - ▷ **Possibili azioni correttive:** al momento, l’unica azione immediatamente attuabile è quella di sensibilizzare ulteriormente le CPDS e i coordinatori dei CdS ad effettuare un’azione di monitoraggio continuo (e documentato) delle azioni programmate nei RdR, riportando eventuali problemi di realizzazione nei Consigli delle SP e/o segnalandoli al PQA e agli Organi di Governo

- ▶ Per quanto riguarda le criticità relative ai punti AQ1.E.2 (assicurare che le attività di Riesame a livello di CdS siano svolte con tempi e modi che consentano un adeguato approfondimento) e AQ1.E.3 (partecipazione degli studenti ai processi di AQ), ci sono già in corso alcune azioni correttive
 - ▷ AQ1.E.2: visite/audit del PQA + sollecitare CPDS ad esercitare un vero e proprio monitoraggio continuo (vedi AQ2.2 e AQ4.3)
 - ▷ AQ1.E.3: approvazione e attuazione del “Regolamento per il potenziamento della formazione in materia di Processi di Assicurazione della Qualità nella didattica”



Requisito AQ2

- ▶ **l'Ateneo sa in che misura le proprie politiche sono effettivamente realizzate dai CdS**
 - ▷ Articolato in 1 indicatore

Indicatore AQ2: obiettivi

- ▶ **Accertare se esista un sistema di valutazione interna controllato dal Presidio Qualità che fornisce all'istituzione dati aggregati atti a orientare le politiche. Se sia verificata con regolarità la qualità dei programmi di formazione messi in atto dai Corsi di Studio tenendo conto di tutti i portatori di interesse (studenti, docenti, personale di supporto, ex allievi e rappresentanti del mondo del lavoro). Se sia tenuta sotto controllo la qualità complessiva dei risultati della formazione**
- ▶ **Articolato in 2 punti di attenzione**

Indicatore AQ2: criticità

- ▶ **AQ2.2 (Attività di monitoraggio):** PQA, CPDS e CdS svolgono azioni di monitoraggio che potrebbero essere intensificate e distribuite nel corso dell'anno (vedi AQ1.E.2)
 - ▷ **Possibili azioni correttive:** sensibilizzare le CPDS e i CdS ad effettuare un'azione di monitoraggio più continua ed intensa
 - ▷ **Ruoli e responsabilità:** PQA (incontri informativi con CPDS e CdS)
 - ▷ **Tempistica suggerita:** incontri (in)formativi da svolgersi nel periodo febbraio-aprile 2016

- ▶ Per quanto riguarda il punto AQ2.1 (Sistema di valutazione interna): si potrebbero intensificare le occasioni in cui il PQA relaziona agli Organi di Governo (vedi AQ1.A.4)



Requisito AQ3

- ▶ **l'Ateneo chiede ai CdS di praticare il miglioramento continuo della qualità, puntando verso risultati di sempre maggior valore**
 - ▷ Articolato in 1 indicatore

Indicatore AQ3: obiettivi

- ▶ **Accertare se, tenuto conto delle risorse effettivamente disponibili, l'Ateneo, attraverso il Presidio Qualità, orienti i Corsi di Studio al bilanciamento tra una AQ che si limiti a soddisfare requisiti predeterminati e un impegno verso il miglioramento continuo inteso come la capacità di porsi obiettivi formativi aggiornati ed allineati ai migliori esempi nazionali o internazionali**
- ▶ **Articolato in 2 punti di attenzione**

Indicatore AQ3: criticità

- ▶ **AQ3.2 (Formazione per AQ):** Le iniziative di formazione collegate ai processi di AQ andrebbero consolidate e rese sistematiche
 - ▷ **Possibili azioni correttive:** avvio di nuove attività (e consolidamento di quelle già avviate) di formazione per i soggetti coinvolti nei processi di AQ
 - ▷ **Ruoli e responsabilità:** PQA, Prorettore con delega alla Didattica e Prorettore con delega alla Ricerca (definizione del piano, coordinamento delle iniziative), SAQ (organizzazione e gestione delle iniziative)
 - ▷ **Tempistica suggerita:** incontri (in)formativi da svolgersi nel periodo febbraio-aprile 2016, , stabilire entro giugno 2016 il calendario di ulteriori interventi formativi, sulla base delle esigenze manifestate dalle SP, dalle CPDS e dai CdS

- ▶ Per quanto riguarda il punto AQ3.1 (l'Ateneo mette in atto interventi di miglioramento, quando si evidenziano risultati diversi da quelli attesi?), si rileva che non sempre i risultati attesi sono definiti chiaramente, è difficile avere un quadro completo degli interventi messi in campo (documentazione ampia e distribuita)



Requisito AQ4

- ▶ **l'Ateneo possiede un'effettiva organizzazione con poteri di decisione e di sorveglianza sulla qualità dei CdS, della formazione da loro messa a disposizione degli studenti e della ricerca**
 - ▷ Articolato in 1 indicatore

Indicatore AQ4: obiettivi

- ▶ **Accertare se Il Nucleo di Valutazione e le Commissioni paritetiche docenti-studenti effettuino una adeguata e documentata attività annuale di controllo e di indirizzo dell'AQ, da cui risultino pareri e indicazioni nei confronti del Presidio Qualità e degli Organi di Governo dell'Ateneo; se il Presidio Qualità e gli Organi di Governo dell'Ateneo siano a conoscenza dei pareri e delle indicazioni che il Nucleo di Valutazione e le Commissioni paritetiche docenti-studenti producono e, sulla base di esse, mettano in atto adeguate misure migliorative; se esista un'organizzazione che definisce criteri per compiti, obiettivi, autorità e responsabilità, a cui i CdS si uniformano**
- ▶ **Articolato in 2 punti di attenzione**

Indicatore AQ4: criticità

- ▶ **AQ4.1 (Sistema decisionale):** Le fonti documentali da cui estrarre le informazioni relative alla definizione delle responsabilità delle sue strutture interne (Strutture di Raccordo, dipartimenti, CdS, altre...) per ogni decisione che ha influenza sulla qualità dei CdS sono molteplici
 - ▷ **Possibili azioni correttive:** raccolta dei documenti in cui responsabilità e ruoli sono descritti, produzione di documenti di sintesi facilmente accessibili a tutti i soggetti coinvolti nei processi di AQ
 - ▷ **Ruoli e responsabilità:** PQA, Prorettore con delega alla Didattica (coordinamento), uffici di supporto agli Organi di Governo, Settore Assicurazione della Qualità, Settore Servizi alla Didattica e Settore Gestione Didattica di ciascuna SP (raccolta e sistemazione della documentazione)
 - ▷ **Tempistica suggerita:** raccolta e sistemazione dei documenti completata entro l'estate 2016
- ▶ Gli altri punti di attenzione (PQA, CPDS e NdV operano in modo adeguato?) non presentano criticità rilevanti, ma necessitano di continua attenzione da parte degli Organi di Governo (vedi AQ2)
 - ▷ Sollecitare CPDS ad esercitare un vero e proprio monitoraggio continuo (vedi AQ2.2)

Requisito AQ5

- ▶ **Il sistema di AQ è effettivamente applicato ed è efficacemente in funzione nei CdS visitati a campione presso l'Ateneo**
 - ▷ Articolato in 5 indicatori (A, B, C, D, E)

- ▶ **Valutazione analitica di ciascun indicatore per tutti i CdS attivi nell'a.a. 2014-15: punteggio + commenti per ciascun indicatore**
 - ▷ Sono stati considerati i documenti prodotti dai CdS e dalle CPDS (in particolare, la relazione annuale della CPDS, la SUA-CdS e il RdR annuale) per gli a.a. 2012-13, 2013-14 e 2014-15
 - ▷ Ulteriori elementi derivanti dai documenti relativi all'a.a. 2015-16

- ▶ **I punteggi assegnati non sono una misura della qualità e/o dell'efficacia didattica dei singoli CdS, ma piuttosto un'indicazione del grado di maturazione ed efficacia dei processi di AQ da essi implementati**
 - ▷ Diverse criticità osservate non sono ascrivibili direttamente a carenze dei singoli CdS, ma ad aspetti da migliorare/consolidare dell'intero sistema di Ateneo
 - ▷ I commenti di dettaglio saranno discussi con i CdS, le CPDS e i Direttori delle SP in una serie di audit da tenersi nel periodo febbraio-marzo 2016
 - ▷ I punteggi dovrebbero essere esaminati nel dettaglio dal **Tavolo della Didattica**

Indicatore AQ5.A: obiettivi e sintesi delle criticità

- ▶ **Accertare che siano presenti indagini e consultazioni riguardanti il mondo della produzione, dei servizi e delle professioni svolte al fine di definire la domanda di formazione e che ci sia evidenza degli effetti di tali indagini e consultazioni ai fini di individuare le funzioni in un contesto di lavoro e le competenze verso le quali l'allievo viene preparato in modo più significativo dal CdS**
 - ▷ Articolato in 3 punti di attenzione

- ▶ **Le criticità sono sostanzialmente ascrivibili all'ampiezza e alle modalità (cadenza, obiettivi, etc.) di consultazione delle p.i.**
 - ▷ Se non è possibile coinvolgere soggetti operanti a livello nazionale/internazionale, utilizzare indagini, studi di settore, etc. (consultazione "indiretta")
 - ▷ Tenere le consultazioni almeno con cadenza annuale e focalizzarle sugli aspetti relativi a funzioni e competenze dei profili professionali di riferimento; produrre e rendere disponibili verbali (o relazioni di dettaglio) degli incontri; tenere consultazioni a livello di CdS

Indicatore AQ5.B: obiettivi e sintesi delle criticità

- ▶ **Accertare che i risultati di apprendimento (attesi e accertati) di CdS siano coerenti con la domanda di formazione - funzioni e competenze – e che siano formulati chiaramente, che per ciascun modulo di insegnamento siano presenti obiettivi specifici complessivamente coerenti con i risultati di apprendimento del CdS e che sia chiaramente indicato come si accerta l'effettivo raggiungimento dei risultati da parte degli studenti. Premessa a tutto ciò deve essere il possesso di competenze/conoscenze iniziali adeguate per poter intraprendere il percorso previsto**
 - ▷ Articolato in 4 punti di attenzione

- ▶ Legati ai punti AQ1.B.3-AQ1.B.5 (a livello di Ateneo)

- ▶ Le criticità sono soprattutto riscontrabili nella definizione di alcuni aspetti e/o nella descrizione riportata nella documentazione pubblica (quadri SUA-CdS, schede degli insegnamenti)
 - ▷ LT: stabilire modalità chiare per il recupero delle carenze riscontrate e la verifica dell'avvenuto recupero; LM: stabilire e consigliare piani di recupero da completare prima dell'iscrizione
 - ▷ Migliorare la completezza, la chiarezza e la coerenza delle informazioni riportate nella SUA-CdS e nelle schede degli insegnamenti

Indicatore AQ5.C: obiettivi

- ▶ **Accertare la capacità di individuare gli aspetti critici in base alle evidenze messe in rilievo dai dati e dalle segnalazioni pervenute, di intervenire nel processo adeguandolo (organizzazione, progettazione didattica, etc.), di adottare soluzioni coerenti con le risorse effettivamente disponibili in grado di garantire miglioramenti documentabili**
 - ▷ Articolato in 4 punti di attenzione

Indicatore AQ5.C: sintesi delle criticità

- ▶ Si riscontra un miglioramento continuo dei Rapporti di Riesame (RdR). Tuttavia, permangono alcune debolezze (spesso segnalate anche da alcune CPDS)
 - ▷ Si riscontrano spesso due atteggiamenti opposti: l'analisi è eccessivamente sintetica e/o non accompagnata dai corrispondenti dati, l'analisi è eccessivamente dettagliata ed elaborata
 - ▷ Spesso le criticità non vengono espresse in modo chiaro a valle dell'analisi dei dati
 - ▷ In diversi casi, i RdR vengono utilizzati come strumenti di denuncia di presunte o reali mancanze dell'Ateneo e/o vengono individuate cause "esterne" su cui il singolo CdS non può incidere
 - ▷ Le azioni correttive sono spesso descritte in modo sommario e non vengono individuati ruoli/responsabilità, tempistica e indicatori di obiettivo e/o di efficacia dell'azione
 - ▷ Non sempre le azioni proposte appaiono realisticamente attuabili dai CdSin autonomia (ad es., coinvolgono fattori esterni non controllabili dal CdS)
 - ▷

- ▶ Alcuni CdS (e, purtroppo, qualche CPDS) sfruttano pochissimo le linee guida, gli incontri con il PQA, il feedback sulle bozze dei RdR

Indicatore AQ5.D: obiettivi e sintesi delle criticità

- ▶ **Accertare che le opinioni di studenti, laureandi e laureati siano tenute nel debito conto e valorizzate nella gestione in qualità del CdS**
 - ▷ Articolato in 3 punti di attenzione

- ▶ **Criticità comuni (alcune segnalate anche dal NdV)**
 - ▷ Grado di copertura della rilevazione delle opinioni degli studenti è ancora basso: verificare se la rilevazione on line consentirà di aumentarlo
 - ▷ Solo pochi CdS e poche CPDS adottano procedure, trasparenti e verificabili, finalizzate a raccogliere opinioni e segnalazioni provenienti dagli studenti
 - ▷ La rilevazione delle opinioni dei laureati (condotta dal CAOS sulla base di questionari concordati con il PQA) necessita di essere riveduta e potenziata, attivando anche una procedura di rilevazione on-line dell'opinione dei laureati (basata sul modello di questionario messo a punto dall'ANVUR)
 - ▷ Si rilevano resistenze all'adozione dello schema di uso e diffusione dei risultati della rilevazione e a forme di discussione/diffusione pubblica (RdR e RACP 2015-16: in alcuni casi, le CPDS o i CdS sostengono di avere solo i "dati in forma aggregata"!!)

Indicatore AQ5.E: obiettivi e sintesi delle criticità

- ▶ **Accertare l'esistenza di attività di accompagnamento al mondo del lavoro e l'interesse concreto del CdS verso l'efficacia degli studi effettuati ai fini dell'inserimento nel mondo del lavoro**
 - ▷ Articolato in 2 punti di attenzione

- ▶ **Le criticità sono dovute a diversi fattori**
 - ▷ Le p.i. non sono quasi mai coinvolte nel monitoraggio dell'efficacia dei percorsi di formazione (almeno per quegli aspetti che ciascun CdS ritiene opportuno/utile discutere con gli interlocutori esterni)
 - ▷ Anche a causa della scarsità di risorse disponibili, non sempre i CdS intraprendono iniziative relative a tirocini, contratti di alto apprendistato, stage, o altri interventi di orientamento al lavoro, affidandosi spesso quasi completamente ad iniziative promosse dal CAOS



Requisito AQ6

- ▶ **Valutazione della Ricerca nell'ambito del sistema di Assicurazione della Qualità**
 - ▷ Articolato in 3 indicatori (A, B, C)

Indicatore AQ6.A: obiettivi e sintesi delle criticità

- ▶ **Accertare che l'ateneo stabilisca, dichiarare ed effettivamente perseguire adeguate politiche volte a realizzare la propria visione della qualità della ricerca**
 - ▷ Articolato in 4 punti di attenzione
- ▶ Nell'ultimo anno sono state avviate diverse iniziative coerenti con i punti AQ6.A.1 (Obiettivi e Programmazione) e AQ6.A.2 (Terza missione)
- ▶ Le criticità relative agli altri punti di attenzione potranno essere affrontate efficacemente avviando altre azioni
 - ▷ AQ6.A.1 (Obiettivi e Programmazione): produrre una versione pubblica del piano strategico e sollecitare una discussione pubblica dello stesso
 - ▷ AQ6.A.3 (Responsabilità per la messa in opera): integrazione del documento "La Ricerca di UNIBAS: Strutture Organizzative" con la descrizione delle responsabilità di tutti i soggetti coinvolti nella gestione della Ricerca; ridefinizione delle responsabilità del personale di Ateneo addetto alla ricerca
 - ▷ AQ6.A.4 (Distribuzione delle risorse): avviare una discussione su ulteriori sviluppi delle politiche premiali e su modalità/criteri di distribuzione dei fondi RIL

Indicatore AQ6.B: obiettivi e sintesi delle criticità

- ▶ **Accertare che l'ateneo sappia in che misura le proprie politiche della ricerca siano effettivamente realizzate dai dipartimenti e dalle strutture di ricerca**
 - ▷ Articolato in 4 punti di attenzione
- ▶ Per quanto riguarda i punti AQ6.B.2 (Attività di monitoraggio) e AQ6.B.4 (Conseguenze del monitoraggio), non è ancora possibile individuare delle criticità, in quanto le attività di monitoraggio sono in fase di avvio
- ▶ Le criticità relative agli altri punti di attenzione potranno essere affrontate efficacemente avviando/concludendo le seguenti azioni proposte
 - ▷ AQ6.B.1 (Attività di monitoraggio): sulla base delle strategie formulate nel “Piano di Ateneo per le Politiche e le Strategie della Ricerca e della Terza Missione”, si dovranno individuare gli aspetti fondamentali da monitorare e l'organizzazione delle attività di monitoraggio
 - ▷ AQ6.B.3 (Presidio Qualità): monitoraggio dello stato di attuazione delle azioni previste nelle schede SUA-RD 2013



Indicatore AQ6.C: obiettivi e sintesi delle criticità

- ▶ **Accertare che l'ateneo chieda e attui politiche e azioni verso i Dipartimenti e le strutture di ricerca finalizzate al miglioramento continuo della qualità della ricerca, puntando verso risultati di sempre maggior valore**
 - ▷ Articolato in 3 punti di attenzione

- ▶ **Le criticità potranno essere affrontate efficacemente avviando le seguenti azioni proposte**
 - ▷ AQ6.C.1 (Miglioramento continuo): approvazione e pubblicazione dei documenti di accompagnamento al piano strategico per la ricerca (valutazione della ricerca e distribuzione dei fondi RIL)
 - ▷ AQ6.C.2 (Presidio Qualità): definire e consolidare gradualmente le prassi legate ai processi di AQ della Ricerca

Requisito AQ7

▶ La sostenibilità della didattica

▷ Articolato in 1 indicatore

▶ La prassi per la valutazione della sostenibilità dell'offerta formativa è abbastanza ben consolidata nell'Ateneo

▶ Tuttavia, ulteriori miglioramenti sono possibili

- ▷ AQ7.1 (Sostenibilità della didattica): censimento delle ore di didattica dedicate ad esercitazioni, laboratori, etc., in modo da poter motivare opportunamente la quantità di didattica erogata in eccesso rispetto al DID; predisposizione di uno strumento per la verifica, pre-attivazione, della sostenibilità della didattica
- ▷ AQ7.2 (Rapporto tra DID e qualità della didattica): individuare le strutture a cui affidare il monitoraggio delle attività didattiche integrative erogate
- ▷ AQ7.3 (Numero di ore di attività didattica frontale per CFU): effettuare una ricognizione del rapporto CFU/ore di didattica frontale adottato dalle diverse SP e relazionare sulle ragioni della disomogeneità nel rapporto CFU/ore di didattica frontale adottato dalle diverse SP (ad es., per la lingua inglese)

Conclusioni: AQ a livello di Ateneo

- ▶ Il quadro complessivo che emerge è quello di un costante miglioramento del sistema di AQ, sebbene sia necessario continuare nel processo di strutturazione e radicamento all'interno dell'Ateneo
- ▶ AQ della Didattica: processo più consolidato e maturo, ma...
 - ▷ Linee strategiche e definizione dei ruoli e delle responsabilità devono essere resi più evidenti sia all'interno che all'esterno
 - ▷ Miglioramenti rilevanti sono necessari nell'ambito del monitoraggio della realizzazione delle strategie stabilite e delle politiche attive per la diffusione della cultura della Qualità
 - ▷ Porre maggiore attenzione su: politiche rivolte agli studenti con difficoltà di frequenza, formazione dei docenti e partecipazione attiva degli studenti alle attività di AQ
- ▶ AQ della Ricerca ancora in fase di costruzione, anche se, soprattutto nell'ultimo anno, si sono prodotti notevoli sforzi per avviarlo e strutturarlo
 - ▷ Completare la definizione e la costruzione del Sistema di AQ della Ricerca
 - ▷ Avviare attività sistematiche di monitoraggio, sia dei processi di AQ della Ricerca che degli esiti delle attività di valutazione ed autovalutazione

Conclusioni: AQ a livello dei CdS

- ▶ Differenze di approccio, anche marcate, fra le diverse realtà prese in esame. Perché?
 - ▷ Diverso grado di metabolizzazione della cultura della Qualità, spesso ascrivibile anche al differente retroterra culturale delle realtà operanti nell'Ateneo
 - ▷ Ruolo, più o meno propulsivo, svolto dai soggetti responsabili delle linee di indirizzo e del monitoraggio (PQA, SP, CPDS)

- ▶ Tra i fattori di maggiore criticità, comuni a molti Corsi di Studio, se ne evidenziano alcuni ritenuti di primaria importanza
 - ▷ Troppo spesso la gestione dei Corsi di Studio è affidata ad un numero ristretto di persone: potenziale incompatibilità dei ruoli, sovraccarico di lavoro e responsabilità
 - ▷ Preoccupante divaricazione fra coloro che si sforzano di costruire ed attuare un efficace sistema di Qualità e coloro che vedono tale sistema come un inutile appesantimento burocratico
 - ▷ La compilazione di alcuni quadri della SUA-CdS risulta ancora non pienamente soddisfacente
 - ▷ Maggiore coinvolgimento di interlocutori esterni all'Ateneo nella definizione delle figure professionali di riferimento e nel monitoraggio dell'efficacia dei percorsi formativi
 - ▷ Migliorare ulteriormente le modalità di raccolta delle opinioni e delle segnalazioni provenienti dagli studenti, nonché incentivare un loro effettivo utilizzo ai fini del miglioramento della qualità della Didattica

Conclusioni: ne vale la pena?

- ▶ I processi di autovalutazione ed AQ sono il lato luminoso della “cultura della valutazione”
 - ▷ Ci portano a lavorare su obiettivi chiari e a perseguire il miglioramento continuo di Didattica e Ricerca, nell’interesse dell’Ateneo e della comunità di riferimento (non dell’ANVUR e del MIUR)

- ▶ Il lato oscuro si manifesta quando
 - ▷ autovalutazione e AQ sono interpretati come meri adempimenti burocratici,
 - ▷ si preferiscono obiettivi irrealistici al miglioramento graduale,
 - ▷ si conferisce troppa importanza all’inessenziale (un bel testo e una montagna di dati, ma nessuna azione concreta!),
 - ▷ vince la paura (irrazionale) di scovare delle criticità
 - ▷ vince l’ottimismo ingiustificato o, ancor peggio, il cinismo
 - ▷ si delegano queste attività a pochi “esperti della materia”

Conclusioni: che fare?

- ▶ **Organi di Governo e Strutture Primarie**
 - ▷ Garantire una più ampia partecipazione del corpo docente ai processi di gestione e Assicurazione della Qualità, distribuendo in modo più ampio e razionale ruoli e responsabilità
 - ▷ Attuare, secondo le priorità che decideranno, gli interventi correttivi suggeriti... o altri che riterranno più opportuno attuare

- ▶ **PQA e CPDS**
 - ▷ Intensificare ulteriormente le attività di (in)formazione rivolte ai Corsi di Studio e le attività di monitoraggio e affiancamento

- ▶ **Tutti**
 - ▷ Leggiamo la slide precedente