



# Monitoraggio dei Processi di Assicurazione della Qualità – Anno 2017 Ateneo 16 marzo 2017

---

PRESIDIO DELLA QUALITÀ DI ATENEO

# Motivazioni

---

- ▶ **Obiettivi**
  - ▷ Fornire una visione d'insieme dello stato di maturazione dei processi di gestione della Didattica e della Ricerca e di Assicurazione della Qualità (AQ), individuando i principali punti di forza e di debolezza
  - ▷ Fornire elementi utili per la preparazione delle visita di accreditamento periodico (19-24 novembre 2017)
  - ▷ Impostare la redazione del “prospetto di sintesi” del PQA (richiesto dall'ANVUR)
- ▶ **Novembre 2015: prima relazione del PQA di monitoraggio dei processi di Assicurazione della Qualità ([link](#))**
- ▶ **Maggio 2017: seconda relazione del PQA di monitoraggio dei processi di Assicurazione della Qualità**

# Documentazione di riferimento

---

- ▶ Documento ANVUR “Accreditamento periodico delle sedi e dei Corsi di Studio Universitari – Linee guida” (AVA 2.0)
- ▶ Documento “Ruoli, responsabilità e flussi informativi nel Sistema di Assicurazione della Qualità” (allegato al documento “Politica per la Qualità dell’Università degli Studi della Basilicata - Triennio 2016-2018”)
- ▶ Presentazioni relative alle attività di preparazione alla visita di accreditamento periodico e alla visita in loco e gli incontri con le CEV

# Principali ruoli nell'AQ: Ateneo

---

- ▶ Gli **Organi di Governo** ( Rettore coadiuvato dai Prorettori delegati, Senato Accademico e Consiglio di Amministrazione) stabiliscono le linee politico-strategiche che definiscono la missione dell'Ateneo, tenendo conto delle linee di indirizzo del MIUR, delle risorse disponibili e/o acquisibili, delle esigenze e delle aspettative del territorio di riferimento e del quadro nazionale
- ▶ Il **Nucleo di Valutazione** è l'organo incaricato di verificare e valutare la qualità e l'efficacia dell'offerta didattica dell'Ateneo, l'attività di ricerca, la corretta gestione delle strutture e del personale, l'imparzialità e il buon andamento dell'azione amministrativa
- ▶ Il **Presidio della Qualità di Ateneo (PQA)** sovrintende allo svolgimento delle procedure di AQ a livello di Ateneo, nei CdS e nei Dipartimenti, in base agli indirizzi formulati dagli Organi di Governo, assicurando la gestione dei flussi informativi interni ed esterni e sostenendo l'azione delle strutture
- ▶ **Amministrazione centrale** (SPROG, SAQ, CED, Servizi alla Didattica e alla Ricerca, Affari Generali,...) supportano, ciascuno per la propria sfera di competenza, i soggetti incaricati di programmare, attuare o monitorare i processi di AQ e di gestione
- ▶ **Centri di Servizio** (CISIT, CAOS, CLA,...) garantiscono servizi essenziali per la missione dell'Ateneo e il supporto all'AQ e alla gestione della Didattica e della Ricerca

# AVA 2.0: Principali novità

---

- ▶ Riduzione del numero di requisiti e indicatori e adozione di **indicatori di risultato**: regolarità carriere studenti, attrattività, internazionalizzazione, esiti occupazionali, qualificazione della docenza (basata anche su dati VQR), soddisfazione laureati
- ▶ Il Rapporto Annuale di Riesame (RAR) è sostituito dalla **Scheda di Monitoraggio Annuale (SMA)**, da redigere nel periodo **giugno-settembre**
  - ▷ Sintetico commento critico agli **indicatori quantitativi calcolati dall' ANVUR**,
- ▶ Il nuovo **Rapporto di Riesame Ciclico (RRC)**, con **periodicità non inferiore a cinque anni**
  - ▷ Principale documento di autovalutazione del CdS, più esteso e dettagliato della SMA
- ▶ Maggiore attenzione all'esame dei Dipartimenti (**2, nel nostro caso**), la cui valutazione entra nel giudizio finale con peso uguale a quello dei CdS
- ▶ Composizione del giudizio finale della visita di Accredimento periodico graduato su una scala a 5 livelli
- ▶ I CdS valutati in occasione della visita (**4, nel nostro caso**) ricevono un giudizio di accreditamento positivo o negativo

# AVA 2.0: Accredитamento

---

- ▶ Attraverso l'Accreditamento periodico delle Sedi e dei CdS si verifica, con cadenza **almeno quinquennale per le Sedi e almeno triennale per i CdS**, la persistenza dei requisiti che hanno condotto all'Accreditamento iniziale e del possesso di ulteriori requisiti di qualità
  - ▷ L'Accreditamento periodico si applica a tutte le eventuali Sedi decentrate dell'Ateneo
  
- ▶ Accredитamento dei CdS
  - ▷ Accredитamento periodico della Sede comporta l'Accreditamento periodico di tutti i suoi CdS (**ad eccezione di quelli valutati negativamente**, che sono soppressi) per una **durata massima di tre anni**
  - ▷ NdV relaziona all'ANVUR in riferimento al superamento delle **raccomandazioni e condizioni** poco prima dello scadere del triennio
  - ▷ Passato un triennio dall'Accreditamento periodico della Sede, l'accREDITamento del CdS viene rinnovato sulla base di una **valutazione a distanza** da parte dell'ANVUR
  - ▷ In caso si riscontrino elementi fortemente critici (o su segnalazione del Ministero o del NdV), l'ANVUR può disporre una valutazione approfondita del CdS
  - ▷ In caso di **esito positivo**, la durata dell'accREDITamento del CdS viene automaticamente prorogata fino al termine dell'accREDITamento della Sede (5 anni); in caso di **esito negativo**, l'accREDITamento viene revocato e il CdS **soppresso** con apposito decreto ministeriale

# AVA 2.0: Requisiti di Qualità

---

- ▶ **Requisiti di Qualità (R1-R4)**
  - ▷ **R1:** Visione, strategie e politiche di Ateneo sulla qualità della didattica e ricerca (**Sede**)
  - ▷ **R2:** Strategie e politiche di Ateneo (**Sede**)
  - ▷ **R3:** Qualità dei Corsi di Studio (**CdS**)
  - ▷ **R4.A:** Qualità della ricerca e della terza missione (**Sede**)
  - ▷ **R4.B:** Qualità della ricerca e della terza missione (**Dipartimenti/Scuole**)

# AVA 2.0: Composizione del giudizio dei CdS

---

- ▶ Ciascun requisito è valutato attraverso **indicatori** relativi a ciascun requisito (ad es., R1.A, R1.B,...), a loro volta declinati attraverso **punti di attenzione** (ad es., R1.A.1, R1.A.2,...)
- ▶ Punteggi assegnati agli **indicatori (PI)** = **medie** dei punteggi assegnati ai **punti di attenzione (PA)**, compresi fra 1 e 10
  - ▷  $PI \geq 7.5$ : molto positivo
  - ▷  $7.5 > PI \geq 6.5$ : pienamente soddisfacente
  - ▷  $6.5 > PI \geq 5.5$ : soddisfacente
  - ▷  $5.5 > PI \geq 4$ : condizionato (raccomandazione)
  - ▷  $4 > PI \geq 1$ : insoddisfacente (condizione)
- ▶ CdS valutati in base alla **media aritmetica (PC)** di tutti punteggi attribuiti a ciascuno dei punti di attenzione del Requisito R3
  - ▷  $PC \geq 4$ : CdS Accreditato
  - ▷  $PC < 4$ : CdS NON Accreditato



# AVA 2.0: Composizione del giudizio di Sede

- ▶ Il giudizio di Ateneo (**Pfin**) viene formato mediante
  - ▷ punteggio medio (**PS**) ottenuto da tutti i punti di attenzione relativi ai singoli Requisiti di Sede (R1, R2 e R4.A): **peso=70%**
  - ▷ punteggio medio (**PCtot**) ottenuto da tutti i punti di attenzione di tutti i Corsi di Studio valutati (R3): **peso=15%**
  - ▷ punteggio medio (**PDtot**) ottenuto da tutti i punti di attenzione dei Dipartimenti valutati (R4.B): **peso=15%**


Punteggio finale (Pfin)	GIUDIZIO	ESITO
$P_{fin} \geq 7,5$	A: molto positivo	Accreditamento periodico di validità quinquennale
$6,5 \leq P_{fin} < 7,5$	B: pienamente soddisfacente	Accreditamento periodico di validità quinquennale
$5,5 \leq P_{fin} < 6,5$	C: soddisfacente	Accreditamento periodico di validità quinquennale
$4 \leq P_{fin} < 5,5$	D: condizionato	Accreditamento temporalmente vincolato che, in caso di mancato superamento delle riserve segnalate entro il termine stabilito al momento della valutazione, comporta lo stesso esito del giudizio "insoddisfacente"
$P_{fin} < 4$	E: insoddisfacente	Soppressione della Sede

# AVA 2.0: Esempio di scheda di valutazione (CEV)

Requisito	Obiettivo			Missione		Livello	
R3	Assicurazione di Qualità nei Corsi di Studio (Ex AQ5)			Didattica		Centrale	
R3.A	Obiettivo: Accertare che siano chiaramente definiti i profili culturali e professionali della figura che il CdS intende formare e che siano proposte attività formative con essi coerenti						
	Punti di attenzione	Aspetti da considerare	Indicatori	Valutazione punto di attenzione	Note e commenti	Valutazione Indicatore	Note e eventuali raccomandazioni e condizioni
R3.A.1	Definizione dei profili in uscita	Viene dichiarato con chiarezza il carattere del CdS, nei suoi aspetti culturali e professionalizzanti? Gli obiettivi formativi specifici dichiarati sono coerenti con le caratteristiche culturali, scientifiche e/o professionali delle figure delineate in uscita? Le conoscenze, le abilità e le competenze e gli altri elementi che caratterizzano ciascun profilo culturale e professionale sono descritte in modo chiaro e completo sia negli contenuti disciplinari che negli aspetti metodologici e relativi all'elaborazione logico-linguistica?	Esiti occupazionali	<input type="checkbox"/>		<input type="checkbox"/>	
R3.A.2	Coerenza tra profili e obiettivi formativi	Gli obiettivi formativi specifici e i risultati di apprendimento attesi (disciplinari e trasversali) sono chiaramente declinati per aree di apprendimento e sono coerenti con i profili culturali e professionali individuati dal CdS? L'offerta formativa è coerente con gli obiettivi formativi definiti?	Indicatori tratti dai test sulle competenze (in sperimentazione)	<input type="checkbox"/>			
R3.A.3	Consultazione delle parti interessate	In fase di progettazione, sono state approfondite le esigenze e le potenzialità di sviluppo (umanistico, scientifico, tecnologico, sanitario o economico-sociale) dei settori di riferimento, anche in relazione con i cicli di studio successivi? Vengono attuate consultazioni sistematiche delle principali parti interessate (studenti, docenti, organizzazioni scientifiche e professionali, esponenti del mondo della cultura, della produzione, anche a livello internazionale in particolare nel caso delle Università per Stranieri), sia direttamente sia attraverso l'utilizzo di studi di settore? In assenza di organizzazioni professionali di riferimento, il CdS assicura che sia creato un luogo di riflessione (un comitato d'indirizzo ad esempio) coerente con i profili culturali in uscita, che rifletta, approfondisca e fornisca elementi in merito alle effettive potenzialità occupazionali dei laureati, anche in relazione al proseguimento degli studi in cicli successivi?	Esiti occupazionali	<input type="checkbox"/>			

# Monitoraggio

---

- ▶ Modello definito dal documento “Accreditamento periodico delle sedi e dei Corsi di Studio Universitari – Linee guida” (AVA 2.0)
- ▶ **Prima fase:**
  - ▷ Esame a distanza della documentazione rilevante (con segnalazione della documentazione mancante), prima bozza della relazione: principali criticità (PQA)
- ▶ **Seconda fase:** 
  - ▷ Incontri con i soggetti coinvolti nell’AQ e nella gestione, stesura della relazione finale
- ▶ Criticità → possibili azioni correttive suggerite
  - ▷ Integrate o modificate dagli Organi di Governo e/o dai soggetti responsabili dell’attuazione degli interventi correttivi (Prorettori, SP, CdS...)

# Approccio

---

- ▶ Ruolo centrale delle attività di autovalutazione
  - ▷ Ateneo: PQA e Prorettori delegati
  - ▷ Dipartimenti/Scuole: PQA, RAQ, CPDS, CR
  
- ▶ L'obiettivo **non** è quello di “mettere a posto le carte” in pochi mesi (approccio “*tsunami*”)
  
- ▶ Meglio l'approccio “*self-portrait*”
  - ▷ Consolidare processi di autovalutazione rigorosi e sistematici (PQA)
  - ▷ Individuare chiaramente le criticità (PQA)
  - ▷ Impostare (e dimostrare di attuare/monitorare seriamente) le conseguenti azioni correttive (Organi di Governo, PQA)

# Criteri e modalità

---

- ▶ Documentazione esaminata
  - ▷ Documenti di Programmazione e Strategici disponibili
  - ▷ Delibere e atti di indirizzo degli Organi di Governo
  - ▷ Relazioni del NdV
  - ▷ Confronto con la prima relazione di monitoraggio 2015
  
- ▶ Elementi valutati: nuovi **Requisiti di Qualità (R1-R4)**
  - ▷ **R1: Visione, strategie e politiche di Ateneo sulla qualità della didattica e ricerca (Ateneo)**
  - ▷ **R2: Strategie e politiche di Ateneo (Ateneo)**
  - ▷ **R3: Qualità dei Corsi di Studio (Dipartimenti/Scuole)**
  - ▷ **R4.A: Qualità della ricerca e della terza missione (Ateneo)**
  - ▷ **R4.B: Qualità della ricerca e della terza missione (Dipartimenti/Scuole)**

# Presentazione dei risultati

---

- ▶ In questa prima fase si evidenziano solo le criticità ritenute più rilevanti
  - ▷ Maggiori dettagli nella relazione finale
- ▶ Fotografata la situazione nell'a.a. 2015-16 e confrontata con quanto rilevato a a proposito degli aa.aa. 2012-13, 2013-14 e 2014-15 (esaminati nella relazione di novembre 2015)

# Requisito R1

---

- ▶ **Valutazione della visione dell'AQ di didattica e ricerca dell'Ateneo e delle politiche e strategie adottate per realizzarla [Strutture, responsabilità e compiti di governo]**
  - ▷ Articolato in 3 indicatori (A, B, C)

# Indicatore R1.A 1/2

---

- ▶ **Obiettivo: Accertare che l'Ateneo possieda, dichiari e realizzi una propria visione della qualità**
  - ▷ Articolato in 4 punti di attenzione
    - ▷ La qualità della ricerca e della didattica nelle politiche e nelle strategie dell'Ateneo; architettura del sistema AQ di Ateneo; revisione critica del funzionamento del sistema di AQ; ruolo attribuito agli studenti
  
- ▶ **Le criticità più rilevanti riguardano:**
  - ▷ Accessibilità/pubblicizzazione dei documenti strategici (sia all'interno che all'esterno)
  - ▷ Non emerge un'attività sistematica di monitoraggio dello stato di attuazione delle politiche da parte degli Organi di Governo
  - ▷ Scarsa chiarezza nella gestione dei flussi informativi, ruoli e responsabilità (soprattutto nel rapporto centro/strutture)
  - ▷ Quali azioni sono state avviate dall'Ateneo per promuovere la partecipazione attiva degli studenti nei processi di AQ e di gestione della Didattica e della Ricerca?
  - ▷ Linee guida e processi di revisione critica del sistema di AQ (riesame del sistema AQ da parte degli OdG?)
  - ▷ Attenzione degli Organi di Governo verso le criticità segnalate (da docenti, PTA, studenti, dalle CPDS, dal PQA, dal NdV). Non esiste un sistema organizzato di raccolta e gestione di osservazioni, critiche e suggerimenti, anche (e soprattutto) in occasione di mutamenti importanti



# Indicatore R1.A 2/2

---

- ▶ **Alcuni suggerimenti per possibili azioni correttive**
  - ▷ Redazione di un piano strategico integrato da presentare pubblicamente alle PI
  - ▷ Monitoraggio dello stato di attuazione delle politiche (con il supporto del PQA)
  - ▷ Ruoli, responsabilità e flussi informativi sono stati definiti, ma bisogna porre attenzione alla loro implementazione concreta e al ruolo degli studenti
  - ▷ Verifica della riorganizzazione delle SP (2012) e dell'Amministrazione centrale (2015): risulta necessaria una riorganizzazione per meglio gestire il rapporto centro/strutture?
  - ▷ Maggiore attenzione degli Organi di Governo verso le criticità segnalate dalle varie componenti dell'Ateneo

# Indicatore R1.B 1/2

---

- ▶ **Obiettivo: Accertare se l'Ateneo ha adottato politiche adeguate per la progettazione dei Corsi di Studio, in funzione delle esigenze degli studenti**
  - ▷ Articolato in 3 punti di attenzione
    - ▷ Ammissione e carriera degli studenti; programmazione dell'Offerta Formativa; progettazione e aggiornamento dei CdS
  
- ▶ **Le criticità più rilevanti riguardano:**
  - ▷ Il rilascio del Diploma Supplement non è regolato da procedure formalizzate e uniformi
  - ▷ Manca un piano organico per studenti con specifiche esigenze (ad es. studenti lavoratori, pendolari, studenti con figli piccoli, etc.)
  - ▷ Reclutamento di studenti stranieri (sito web, documenti informativi, bandi, etc. solo in italiano)
  - ▷ Consultazioni generali delle PI e raccolta sistematica delle opinioni degli interlocutori esterni per la valutazione dell'efficacia dei percorsi
  - ▷ Mancano linee guida per la progettazione e la gestione dei CdS

# Indicatore R1.B 2/2

---

- ▶ **Alcuni suggerimenti per possibili azioni correttive**
  - ▷ Regolamentazione (e relativa attuazione) del rilascio del Diploma Supplement
  - ▷ Valutare la possibilità di formalizzare i “percorsi di eccellenza”
  - ▷ Piani per studenti lavoratori, pendolari, etc.
  - ▷ Definire una strategia di Ateneo per la consultazione delle PI
  - ▷ Linee guida per la progettazione e la gestione dei CdS

# Indicatore R1.C 1/2

---

- ▶ **Obiettivo: Accertare che l'Ateneo garantisca la competenza e l'aggiornamento dei propri docenti e la sostenibilità del carico didattico complessivo**
  - ▷ Articolato in 3 punti di attenzione
    - ▷ Reclutamento e qualificazione del corpo docente; strutture e servizi di supporto alla didattica e alla ricerca personale tecnico amministrativo; sostenibilità della didattica
  
- ▶ **Le criticità più rilevanti riguardano:**
  - ▷ Iniziative per favorire il reclutamento di docenti di elevato profilo scientifico, anche attraverso il ricorso a specifici programmi ministeriali?
  - ▷ Raccogliere documentazione relativa alla programmazione e al reclutamento dell'ultimo triennio
  - ▷ Verifica dell'adeguatezza di risorse, strutture e servizi di supporto alla Didattica e alla Ricerca?
  - ▷ Mancata adozione di una Carta dei Servizi
  - ▷ Scarsa formalizzazione dei processi di verifica della sostenibilità della didattica

# Indicatore R1.C 2/2

---

- ▶ **Alcuni suggerimenti per possibili azioni correttive**
  - ▷ Redazione di una Carta dei Servizi
  - ▷ Occorre una sistematica verifica dell'adeguatezza di risorse, strutture e servizi di supporto alla Didattica e alla Ricerca
  - ▷ Analisi del DID e adozione di linee guida elaborate dagli Organi di Governo per ottimizzare il carico didattico e garantire la sostenibilità della didattica

# Requisito R2

---

- ▶ **Valutazione del sistema di AQ adottato dall'Ateneo**
  - ▷ Articolato in 2 indicatori (A, B)

# Indicatore R2.A 1/2

---

- ▶ **Obiettivo: Accertare che l'Ateneo disponga di un sistema efficace di AQ**
  - ▷ Articolato in 1 punto di attenzione
    - ▷ Gestione dell'AQ e monitoraggio dei flussi informativi tra le strutture responsabili
  
- ▶ **Le criticità più rilevanti riguardano:**
  - ▷ Dati e informazioni
    1. Manca un sistema informativo a supporto della raccolta ed elaborazione dei dati funzionali alle attività di AQ (data warehouse di Ateneo)
    2. L'Ateneo non assicura il coordinamento tra uffici per un'adeguata circolazione dei dati
    3. Mancato riesame della procedura, formalizzata dal PQA, di raccolta, elaborazione e fornitura dati per l'AQ
    4. Mancato monitoraggio dell'aggiornamento del sito University e dei dati che confluiscono in ANS
  - ▷ Mancano procedure per la misurazione del grado di soddisfazione degli utenti dei servizi erogati

# Indicatore R2.A 2/2

---

- ▶ **Alcuni suggerimenti per possibili azioni correttive**
  - ▷ Avviare concretamente un piano di potenziamento delle risorse e degli strumenti per la raccolta e la circolazione di dati e informazioni
  - ▷ Avviare la costruzione di un sistema di misurazione del grado di soddisfazione degli utenti dei servizi erogati



# Indicatore R2.B 1/2

---

- ▶ **Obiettivo: Accertare che processi e risultati siano periodicamente autovalutati dai CdS e sottoposti a valutazione interna da parte del Nucleo di Valutazione**
  - ▷ Articolato in 1 punto di attenzione
    - ▷ Autovalutazione dei CdS e verifica da parte del Nucleo di Valutazione
  
- ▶ Non sempre gli Organi di Governo (centrali e periferici) rispondono adeguatamente alle istanze promosse dai diversi soggetti responsabili dell'AQ

# Requisito R4

---

- ▶ **Valutazione della ricerca e della terza missione**
  - ▷ Articolato in 2 indicatori (A, B)
- ▶ R4.B riguarda le singole SP
- ▶ Diverse criticità sono dovute alla incompleta maturazione dei processi di AQ della Ricerca a livello di Ateneo

# Indicatore R4.A 1/2

---

- ▶ **Obiettivo: che l'Ateneo elabori, dichiari e persegua adeguate politiche volte a realizzare la propria visione della qualità della ricerca e della terza missione**
  - ▷ Articolato in 4 punti di attenzione
    - ▷ Strategia e politica di Ateneo per la Qualità della Ricerca; Monitoraggio della ricerca scientifica e interventi migliorativi; Distribuzione delle risorse definizione e pubblicizzazione dei criteri; Programmazione, censimento e valutazione della attività di terza missione
  
- ▶ **Le criticità più rilevanti riguardano**
  - ▷ Le attività di monitoraggio dei risultati della Ricerca e, soprattutto, di Terza Missione
  - ▷ Processi, ruoli e responsabilità nell'AQ delle Ricerca non sono ancora stati completamente metabolizzati dall'Ateneo

# Indicatore R4.A 2/2

---

- ▶ Alcuni suggerimenti per possibili **azioni correttive**
  - ▷ Elaborare processi sistematici di monitoraggio dei risultati della Ricerca e della Terza Missione
  - ▷ Definizione e migliore diffusione di linee guida, indicazioni e suggerimenti

# Indicatore R4.B 1/2

---

- ▶ **Obiettivo: accertare che i Dipartimenti definiscano e mettano in atto proprie strategie per il miglioramento della qualità della ricerca coerentemente alla programmazione strategica dell'Ateneo**
  - ▷ Articolato in 3 punti di attenzione
- ▶ Necessità di un maggior coordinamento dei processi di AQ della Ricerca e di attuare ulteriori iniziative di (in)formazione ← **Ateneo**
- ▶ Le **criticità** più rilevanti riguardano la formulazione delle strategie e le attività di monitoraggio
  - ▷ **R.4.B.1 (Definizione delle linee strategiche):** Le linee strategiche delle SP non sono declinate in modo chiaro
  - ▷ **R.4.B.2 (Valutazione dei risultati e interventi migliorativi):** Il monitoraggio, a parte quello sollecitato dal PQA e dal delegato alla ricerca nell'estate del 2016, di fatto non avviene, anche perché gli obiettivi sono troppi e definiti in modo abbastanza qualitativo (dunque, difficili da verificare). Questa criticità è stata segnalata anche dal NdV nella sua relazione annuale
  - ▷ **R.4.B.3 (Definizione e pubblicizzazione dei criteri di distribuzione delle risorse):** Non sono mai state definiti, a livello di SP, criteri e le modalità di distribuzione interna delle risorse e/o di eventuali incentivi e premialità coerenti con indicazioni e metodologie della VQR, della SUA-RD e di eventuali altre iniziative di valutazione attuate dall'Ateneo

# Indicatore R4.B 2/2

---

- ▶ **Alcuni suggerimenti per possibili azioni correttive**
  - ▷ **R.4.B.1 (Definizione delle linee strategiche):** Le SP dovrebbero stilare dei documenti in cui, a partire da una sintetica analisi delle loro criticità e punti di forza, rendano pubbliche le proprie strategie per la Ricerca. L'indicazione è quella di declinare le proprie strategie all'interno del quadro tracciato dal documento strategico di ateneo (<http://www2.unibas.it/pqa/index.php/piano-strategico>).
  - ▷ **R.4.B.2 (Valutazione dei risultati e interventi migliorativi):** Operazione di “manutenzione” della SUA-RD può essere un’occasione per provare a fare il punto sullo stato di attuazione delle iniziative; questa manutenzione dovrebbe essere fatta soprattutto in vista della SUA-RD 14-16 e dovrebbe consistere in: **a)** rivedere ciascuno degli obiettivi riportati nella SUA-RD 11-13, decidere se riproporlo nella SUA-RD 14-16 e associarlo ad uno degli obiettivi del piano strategico di Ateneo; **b)** associare a ciascun obiettivo indicatori osservabili e misurabili, nonché definire anche i valori obiettivo
  - ▷ **R.4.B.2 (Definizione e pubblicizzazione dei criteri di distribuzione delle risorse):** Pur in assenza di risorse disponibili/assegnate in maniera sistematica, le SP dovrebbero dotarsi almeno di linee guida (di concerto con l’Ateneo)

# Suggerimenti e raccomandazioni

---

- ▶ Organi di governo ed indirizzo devono dettare linee strategiche e prendere decisioni politiche sulla base dei risultati dell'autovalutazione
- ▶ Centralità dello studente in AVA 2.0
- ▶ Maggiore attenzione alle sollecitazioni che provengono dai soggetti responsabili dell'AQ
- ▶ Documentare in modo sintetico ma chiaro le attività, iniziative, etc. in verbali, documenti, linee guida

# Documenti di Ateneo Requisito 1

---

1. Documenti di pianificazione di Ateneo
2. Piano triennale di Ateneo
3. Statuto e regolamenti di Ateneo (stralci relativi ai punti di attenzione)
4. Linee di indirizzo di Ateneo sulla progettazione dei CdS e dell'offerta formativa
5. Carta dei servizi
6. Documenti di gestione delle performance del personale tecnico amministrativo
7. Altri documenti di Ateneo che regolano l'architettura e le modalità di interazione degli attori del Sistema AQ