

UNIVERSITA' DELLA BASILICATA

Rapporto di Riesame annuale 2014

Denominazione del Corso di Studio : Biotecnologie

Classe :L2

Sede : Potenza Dipartimento di Scienze, Università della Basilicata

Primo anno accademico di attivazione: 2010-2011

Gruppo di Riesame

Componenti

Prof.ssa Maria Antonietta Castiglione Morelli (Coordinatore del CdS - Responsabile del Riesame,

maria.castiglione@unibas.it)

Sig.na Stefania Caranese (Rappresentante gli studenti)

Prof. P. Fanti (Docente del CdS, componente del Gruppo di Gestione di Assicurazione della Qualità del CdS,

paolo.fanti@unibas.it)

Prof.ssa Maria Brigida Lioi (altro Docente del Cds, ex responsabile del Riesame, componente del Gruppo di Gestione di Assicurazione della Qualità del CdS, maria.lioi@unibas.it)

Dr.ssa Luciana Letterelli (Tecnico Amministrativo con funzione di Responsabile della Gestione della Didattica del Dipartimento di Scienze, luciana.letterelli@unibas.it)

Il Gruppo di Riesame si è riunito, per la discussione degli argomenti riportati nei quadri delle sezioni di questo Rapporto di Riesame, operando come segue:

- **8 gennaio 2014**, riunione preliminare del gruppo. Oggetto della discussione: analisi del materiale a disposizione fornito dall'Ufficio di Certificazione ed Elaborazione Dati e prime elaborazioni effettuate nell'ambito della Relazione Annuale della Commissione Paritetica. Ulteriori elaborazioni da effettuare e divisioni dei compiti in tal senso.
- **13 gennaio 2014**, riunione preliminare con gli studenti di cui è stato proposto l'inserimento nel gruppo di riesame in luogo dei precedenti che hanno terminato il loro corso di studio. Oggetto della discussione: prima analisi congiunta dei dati disponibili
- **16 gennaio 2014**, riunione del gruppo di Riesame ufficialmente integrato nella nuova componente studentesca. Oggetto della discussione: analisi delle azioni correttive già intraprese ed esiti; analisi dei dati forniti dall'Ufficio di Certificazione ed Elaborazione Dati; analisi dei problemi del CdS emersi; individuazione delle cause e possibili correttivi;
- **21 gennaio 2014**, oggetto della discussione: individuazione prossimi obiettivi ed azioni correttive

Presentato, discusso e approvato in Consiglio del Corso di Studio in data: **29 gennaio 2014**

Sintesi dell'esito della discussione del Consiglio del Corso di Studio

Il Coordinatore espone ai componenti del Consiglio il metodo di lavoro che il Gruppo di Riesame ha seguito per la stesura del rapporto e le difficoltà incontrate per il reperimento dei dati, arrivati piuttosto in ritardo ed in un formato non idoneo ad una facile consultazione ed analisi. Si apre una lunga ed articolata discussione a cui partecipano la maggior parte dei componenti del consiglio; dalla discussione risulta evidente che per potere utilizzare più proficuamente le valutazioni degli studenti è necessario che i dati siano resi noti per i singoli insegnamenti. La richiesta di liberatoria alla diffusione dei dati verrà quindi inoltrata ai competenti organi di Ateneo. Nella discussione emerge la necessità di chiarire quali siano i compiti dei docenti tutor e come anche queste informazioni debbano essere rese pubbliche sul sito del CdS. Inoltre, viene osservato che la modulistica relativa al corso debba essere presente sul sito web sia in italiano che in inglese. Risulta chiaro

che il lavoro da compiere per il miglioramento del corso di studio è appena agli inizi e che solo un lavoro di “squadra” di tutti i componenti può portare ad un risultato efficace. Alla fine della discussione, il consiglio, chiamato ad esprimersi, approva all'unanimità il rapporto annuale di riesame. **(Verbale n. 1 del 29/1/14)**

I – Rapporto di Riesame annuale sul Corso di Studio

1 – L'INGRESSO, IL PERCORSO, L'USCITA DAL CDS

1-a AZIONI CORRETTIVE GIÀ INTRAPRESE ED ESITI

Obiettivi individuati nel Rapporto di Riesame precedente, stato di avanzamento ed esiti.

(indicazione: se possibile utilizzare meno di 1500 caratteri, spazi inclusi)

Obiettivo n. 1: miglioramento raccolta dati per individuare le cause dei problemi

In seguito a pressanti sollecitazioni, si è ottenuto dall'Ufficio di Certificazione ed Elaborazione Dati (Dott. Angelo Corsini, angelo.corsini@unibas.it) i dati su iscrizioni, percorso studenti (crediti, tasso di abbandono) ed uscita, suddivisi per CdS ed anno accademico, in un formato utile per le analisi che sono state fatte dal Gruppo di Riesame (GdR) per la stesura del presente rapporto annuale di riesame.

La raccolta ed elaborazione dei dati dei test di ammissione al CdS per l'A.A. 2013-2014, esplicitamente prevista dal precedente rapporto di riesame, è stata curata dal GdR su dati richiesti alla segreteria studenti ed altri già in possesso del CCS (vedi dati elaborati alla sezione 1b).

Obiettivo n. 2: implementazione attività tutoriali

Nella SUA sono stati indicati 4 docenti tutor a cui però finora gli studenti non si sono mai rivolti, forse per disinformazione, timidezza o poca voglia di esporre le proprie difficoltà. Per ovviare a questa situazione si propongono ulteriori azioni da intraprendere nell'ambito di questo obiettivo (vedi punto 1c, obiettivo n. 2).

1-b ANALISI DELLA SITUAZIONE SULLA BASE DEI DATI

(indicazione: se possibile utilizzare meno di 3000 caratteri, spazi inclusi)

Ingresso – Il numero di **immatricolati** al CdS in Biotecnologie, anche in conseguenza del numero programmato, è pressoché costante nelle tre coorti considerate:

2010-11: 75 iscritti al primo anno, di cui 70 dello stesso anno di immatricolazione ("immatricolati puri", cioè studenti che entrano nel sistema universitario per la prima volta e non provengono da altri CdS)

2011-12: 80, di cui 68 puri

2012-13: 76, di cui 71 puri.

Per quanto riguarda la **provenienza geografica** degli immatricolati, nelle tre coorti considerate la percentuale di studenti extra-regione è stata rispettivamente del 23%, 19%, e 12%. Su dati di tre anni è difficile capire se si tratta di un trend in calo dell'attrattività extra-regionale o di una fluttuazione statistica.

La maggior parte degli studenti proviene dai licei (68%, 75%, 68) con una prevalenza dai licei scientifici (49%, 58%, 45%); in maggioranza hanno un **voto di diploma** minore o uguale ad 89 (76%, 75%, 84%) e le percentuali di studenti diplomati con il massimo dei voti (100/100 o 60/60) sono nelle tre coorti, rispettivamente, 11%, 6% e 5%.

I dati sui **test di ammissione** per l'A.A. 2013-14 sono stati elaborati dal GdR per acquisire informazioni su competenze e caratteristiche degli studenti in ingresso. Il punteggio dei partecipanti al test è stato di 25.4 ± 0.8 (media \pm errore standard) risposte esatte su 50 quesiti (*range* 13-46). Abbiamo rilevato che molti degli studenti con i punteggi più elevati che avevano superato sia il test di ammissione alla L2 che il test di ammissione per Farmacia si iscrivevano poi a quest'ultima. In relazione agli ambiti disciplinari, vi è stato il 57% di risposte esatte in cultura generale; 52% biologia; 57% chimica; 45% matematica e 37% fisica. Riguardo la scuola di provenienza, i punteggi più elevati sono stati di studenti provenienti dal liceo classico (27.9 ± 1.3 , voto maturità: 82.8 ± 2.2) seguiti da liceo scientifico (25.0 ± 1.2 , voto maturità 73.6 ± 1.8); istituti tecnici (23.8 ± 1.9 , voto maturità 73.0 ± 4.5); istituti magistrali (18.3 ± 1.9) e professionali (18.0 ± 3.0).

Percorso – Nelle tre coorti considerate gli studenti sono tutti a tempo pieno. Per la coorte 2010-11 la **dispersione** fra 1° e 2° anno è del 40% e fra 2° e 3° anno 11%.

Coorte 2011-12: 49 studenti iscritti in totale al 2° anno, dispersione fra 1° e 2° anno 45% e fra 2° e 3° anno 11%; Coorte 2012-13: 49 iscritti in totale al 2° anno (dispersione 52%).

Per la coorte 2011-12 il 9% degli studenti iscritti al 2° anno non ha maturato alcun **credito formativo**, il 53% ha maturato un numero di CFU superiore a 0 e inferiore a 60 ed il 38% ha conseguito più di 60 CFU. Per la coorte 2012-13 il 9% degli iscritti al 2° anno non ha maturato alcun CFU, il 66% un numero di CFU maggiore di 0 e inferiore a 60 ed il 25% ha maturato più di 60 CFU; tra gli iscritti al 3° anno il 5% non ha maturato alcun CFU, l'81% ha maturato un numero di CFU minore di 120 ed il 14% ha maturato più di 120 CFU.

Uscita – Tutti i dati sui **laureati**, ottenuti dalla segreteria studenti su richiesta, si riferiscono in maggioranza all'ordinamento 509 e non sono utili per suggerire azioni correttive o trarre conclusioni sul CdS 270. Nell'anno 2010-11 si sono laureati 17 studenti (voto 105 ± 4.9 , ritardo di 3 ± 1.9 anni); nell'anno 2011-12 i laureati sono stati 40 (voto 99.8 ± 8.6 , ritardo di 3.2 ± 2.5 anni); nell'anno 2012-13 si sono laureati in 27 del CdS 509 (voto 97.9 ± 7.0 , ritardo 3.0 ± 1.8 anni). A dicembre 2013 vi è stata la prima laureata del nuovo ordinamento DM 270 (110/110 e lode).

Non sono disponibili dati di confronto con le medie nazionali dei corsi in Biotecnologie.

Internazionalizzazione – Dai dati forniti dal settore Relazioni Internazionali (dott.ssa Annalisa Anzalone, annalisa.anzalone@unibas.it) non risultano studenti stranieri in ingresso verso l'Unibas e pochi sono stati gli studenti in mobilità internazionale. Nell'aa 2011-2012 un'unica studentessa (1° anno fuori corso) è stata 10 mesi in **Erasmus** presso l'Università di Siviglia; nell'aa 2012-2013 due studentesse iscritte al 3° anno sono state in Erasmus per 12 mesi presso l'Università di Siviglia ed uno studente è stato 5 mesi in Erasmus presso l'Università di Praga.

I primi dati per la stesura del rapporto sono stati forniti solo nella seconda metà di dicembre e in modo incompleto (mancavano dati sui laureati e voti degli esami).

Nelle coorti considerate si è osservato un crescente tasso di abbandono nel passaggio dal 1° al 2° anno, più pronunciato che fra 2° e 3° anno, accompagnato dal basso numero di CFU acquisiti all'atto dell'iscrizione al 2° anno. I dati degli abbandoni sono simili a quelli di alcuni altri corsi di studio triennali dell'Ateneo. Non sono disponibili dati di confronto nazionali per questo corso di studio.

1-c INTERVENTI CORRETTIVI

Obiettivo n. 1: Analisi dei test di ammissione

Occorre effettuare un'analisi mirata per verificare in che misura il tasso di abbandono sia correlato al voto di maturità o ad altro parametro di ingresso (ad es., scuola di provenienza). Per il prossimo anno ci si propone di analizzare le risposte degli studenti suddivise per materia di esame in modo da potere valutare meglio la preparazione degli studenti nelle discipline di base, anche in relazione alla provenienza scolastica.

Azioni da intraprendere:

In caso si osservino lacune nella preparazione di base degli studenti, si può pensare di organizzare dei corsi integrativi per gli studenti che, pur avendo superato il test di ammissione, abbiano bisogno di integrare le conoscenze scolastiche.

I corsi integrativi dovrebbero essere organizzati subito prima dell'inizio dei corsi, eventualmente unendo gli studenti con le stesse problematiche dei diversi corsi di studio del Dipartimento. All'inizio dell'A.A. 2013-14 è stato offerto un corso propedeutico di matematica a tutti gli studenti interessati all'iscrizione al CdL in Biotecnologie, senza però avere ancora a disposizione i dati delle risposte del test di ammissione e senza quindi poter indirizzare il corso agli argomenti in cui il test di ammissione individuava carenze specifiche. Se confermate le carenze già osservate nell' AA 2013-14 in matematica e fisica, verranno organizzati corsi integrativi per queste materie.

Obiettivo n. 2: miglioramento attività di tutoring agli studenti

Azioni da intraprendere: E' probabilmente opportuno aumentare il numero di docenti tutor, in modo da suddividere gli studenti, con un rapporto numerico tutor/studenti, che permetta ai tutor di effettuare azioni

dirette rivolte agli studenti, senza attendere che si manifestino da parte loro problematiche. Potrebbe essere utile disporre degli indirizzi "istituzionali" di posta elettronica degli studenti (matricola@unibas.it) in modo che il "tutor" possa contattare direttamente gli studenti affidati. Gli studenti verranno invitati ad utilizzare la posta elettronica istituzionale per contattare il loro tutor di riferimento tramite email. I nominativi dei tutor dovranno essere inseriti sul sito web e la loro disponibilità/reperibilità deve essere pubblicizzata.

2 - L'ESPERIENZA DELLO STUDENTE

2-a AZIONI CORRETTIVE GIÀ INTRAPRESE ED ESITI

Obiettivi individuati nel Rapporto di Riesame precedente, stato di avanzamento ed esiti.

(indicazione: se possibile utilizzare meno di 1500 caratteri, spazi inclusi)

Obiettivo n. 1: raccolta dati e questionari in formato utile per l'analisi

Ancora critica è la raccolta dei dati dai questionari sulle opinioni degli studenti, forniti dall'Ateneo in forma elaborata poco utile per trarne delle indicazioni (dati aggregati per struttura, con informazioni mescolate per diversi CdL). I dati relativi ai singoli insegnamenti vengono forniti, con enorme ritardo, non come matrice di dati, ma come file in formato pdf; ciò ha costretto, per l'elaborazione, a riconvertire manualmente tutti i dati in forma utile all'analisi. Il GdR ha quindi concluso da poco le elaborazioni relative ed il tempo a disposizione per la valutazione dei dati all'interno del CCS è stato limitato. L'interlocuzione su queste problematiche con il Presidio di Qualità di Ateneo (PQA) punta a modificare il processo e la modalità di raccolta dei dati per poterli fornire in tempi più adeguati alla loro elaborazione e analisi

Obiettivo n. 2: miglioramento e tempestività informazioni agli studenti

Sul sito web del Dipartimento sono presenti tutte le informazioni utili (programmi dei corsi, date di esame, offerta ed obiettivi formativi, orari, aule, etc.), ma non tutte sono state inserite con tempestività all'inizio dei corsi. Si osservano ancora discrepanze fra quanto riportato sul nuovo sito del Dipartimento di Scienze e sul vecchio sito di Facoltà. Il sito web del corso di studio, a cui fa anche riferimento il sito University, non è aggiornato.

Azioni da intraprendere: va ristrutturato il sito web del CdS e si suggerisce di migliorare il sito web del Dipartimento in cui è inserita tutta l'offerta didattica della struttura. I docenti vanno sensibilizzati all'interno di un apposito incontro del CCS sull'importanza di una esaustiva e tempestiva messa a disposizione dei dati informativi utili per l'organizzazione dei singoli insegnamenti

2-b ANALISI DELLA SITUAZIONE SULLA BASE DI DATI, SEGNALAZIONI E OSSERVAZIONI

(indicazione: se possibile utilizzare meno di 3000 caratteri, spazi inclusi)

Le elaborazioni dei dati relativi alle **opinioni degli studenti** basate sul questionario di Ateneo (<http://www2.unibas.it/pqa/images/DOCUMENTI/USB%20Questionario%202012-1013.pdf>) sono state fornite dall'Ufficio in forma aggregata per struttura didattica. Questa modalità non permetteva di cogliere differenze fra le varie tipologie di CdS offerte dal Dipartimento. In assenza di una delibera del S.A. sulla diffusione pubblica dei dati sensibili, sono attualmente disponibili solo al **Presidente della Commissione Didattica** che ha effettuato una loro elaborazione suddivisa per CdS e, all'interno dei singoli CdS, per singolo anno di corso. Questa analisi permette di evincere alcune criticità che altrimenti risulterebbero fortemente diluite da un'elaborazione che inevitabilmente "smussa" i valori estremi delle risposte. La tabella riepilogativa dei dati e' allegata al presente rapporto di riesame e sono estratti qui alcuni elementi indicativi.

Carico di Studio (2A1) il 53% degli studenti lo ritiene accettabile, con una soddisfazione crescente dal 1° al 3° anno (46%, 60%, 82%)

Organizzazione insegnamenti (2A2) il 68% ha espresso giudizio positivo, con soddisfazione crescente dal 1° al 3° anno (65%, 71%, 79%)

Aule (2B1) il 71% le ritiene adeguate, sebbene la soddisfazione decresca nel triennio (78%, 63%, 45%)

Laboratori e attrezzature per la didattica integrativa (2B2) il 64% li ritiene adeguati, sebbene la soddisfazione decresca dal 1° al 3° anno (64%, 68%, 43%)

Servizi di segreteria (2C1–C3) il 63% valuta positivamente la disponibilità del personale; il 46% l'organizzazione, ed il 50% la chiarezza delle informazioni. Questo dato riflette la difficile ripartenza organizzativa del dipartimento, in cui alcune unità di personale sono state assegnate ex-novo a supporto di alcuni CdS, e a fronte dell'esiguo numero di unità assegnate dall'amministrazione centrale per la segreteria didattica

Servizi di biblioteca (2D2–2D4) l'88% valuta il servizio ben organizzato, il 90% efficiente, e l'85% è soddisfatto della dotazione libraria ma la soddisfazione diminuisce dal 1° al 3° anno (82%, 71%, 54%)

Per quanto riguarda la valutazione dei singoli insegnamenti dall'analisi sono stati estratti i dati più significativi:

Soddisfazione Complessiva (3A4) il 100% degli insegnamenti ha ricevuto un indice di soddisfazione > del 50%, con il 63% che ha ricevuto un indice di soddisfazione > dell'80%, con una percentuale crescente dal 1° al 3° anno (50%, 80%, 100%)

Ripetitività dei contenuti (3B3) il 94% degli insegnamenti ha ricevuto un giudizio di non ripetitività > del 50%, con un calo al 67% al 3° anno

Chiara definizione delle modalità di esame (3B6) l'81% degli insegnamenti ha ricevuto un indice di soddisfazione > del 50%, con un calo al 67% al 3° anno

Puntualità dei docenti (3C1) il 75% degli insegnamenti ha ricevuto un indice di soddisfazione > del 50%, con una crescita dal 1° al 3° anno (63%, 80%, 100%)

Valutazione dei corsi (3E) il 63% degli insegnamenti ha ottenuto una mediana del voto >25, ed il 50% una mediana >27

L'analisi sintetica delle risposte ai questionari fornite dagli studenti della L2 è stata condotta sull'insieme dei dati raccolti al termine di 16 corsi/moduli su 21, con una percentuale di campionamento complessiva del 76% degli insegnamenti.

Da segnalare le **criticità** legate alla diminuzione della soddisfazione passando dal 1° al 3° anno per quanto riguarda la ripetitività dei contenuti e la definizione delle modalità di esame. Un'ulteriore criticità emersa dai colloqui fra il Coordinatore del CCS e gli studenti è rappresentata dai tempi di attesa per accedere ai **tirocini formativi**, soprattutto per quelli interni al DiS, dove la normativa limita il numero di studenti che possono contemporaneamente frequentare i laboratori del Dipartimento.

Per ovviare alla criticità di raccolta dei questionari la **Commissione Paritetica** ha suggerito: i) migliorare le modalità di rilevamento per ridurre/azzerare le rilevazioni mancanti; ii) adottare un formato omogeneo di compilazione delle schede dell'organizzazione didattica che i docenti debbono compilare ad inizio anno, specificando in modo più chiaro le modalità di esame e la valutazione dei crediti di laboratorio; iii) modificare il modulo di richiesta informazioni che i docenti devono compilare.

2-c INTERVENTI CORRETTIVI

In conseguenza a quanto evidenziato, individuare i problemi su cui si ritiene prioritario intervenire, descrivere quindi l'obiettivo da raggiungere e i modi per ottenere un risultato verificabile. Schema:

Obiettivo n. 1: indagare sugli abbandoni degli studenti

Al fine di migliorare il servizio reso e per meglio comprendere le ragioni degli studenti, si propone di censire il numero di studenti che non abbandonano il sistema universitario ma si trasferiscono ad altri corsi di studio o

altri atenei, e di chiedere loro, prima di dare la liberatoria per il passaggio, di compilare un questionario per comprendere i motivi del trasferimento. Informalmente si sa che un numero imprecisato di studenti si iscrive a Biotecnologie perché non ha superato i test di accesso ai corsi di Medicina. Alcuni di questi studenti sostengono gli esami di base e ritentano negli anni successivi l'accesso a Medicina, per trasferirsi eventualmente e farsi convalidare gli esami sostenuti. Diventa quindi importante capire che quota dell'ingente abbandono che si registra nel CdL triennale significa un reale abbandono del sistema universitario.

Azioni da intraprendere:

Vanno predisposti dei questionari e si dovrebbe chiedere alla segreteria studenti la collaborazione per la distribuzione agli studenti. L'autorizzazione alla procedura dovrebbe essere richiesta preventivamente a livello di Ateneo.

Obiettivo n. 2: compilazione uniforme dei questionari

Da una prima analisi dei questionari studenti, ci si è accorti che alla maggior parte dei quesiti inerenti le strutture, aule, laboratori, corrisponde una percentuale di studenti elevata di che non risponde. E' necessario effettuare un'indagine per capire il motivo di tale maggior numero di non risposte che non trova corrispondenza nella parte del questionario relativa al singolo insegnamento.

Azioni da intraprendere: Proporre a PQA che nella redazione del questionario sia prevista esplicitamente la compilazione della sezione 2 per tutti gli insegnamenti, a differenza di quanto avviene ora e di formulare i quesiti non richiedendo una valutazione complessiva dell'organizzazione, come avviene attualmente, ma in relazione allo specifico insegnamento. Nei nuovi questionari deve essere anche inserito un quesito sul grado di soddisfazione degli studenti per i tirocini per monitorare eventuali differenze fra tirocini interni/esterni.

Obiettivo n. 3: ripetitività dei contenuti dei corsi

Con l'obiettivo di rendere più efficaci le attività formative, coerentemente con gli obiettivi formativi degli insegnamenti, è stata nominata dal CdS una "Commissione verifica e revisione obiettivi formativi-insegnamenti" che dovrà verificare eventuali sovrapposizioni nei programmi degli insegnamenti, in modo da ottenere un equilibrato grado di ridondanza nella trattazione di argomenti nell'ambito dei diversi insegnamenti; analizzare eventuali criticità in singoli insegnamenti; valutare la necessità di maggiore coordinamento fra docenti e programmi.

Obiettivo n. 4. controllo materiale in dotazione della biblioteca

Ad inizio anno il CdS inviterà i docenti a controllare che i testi didattici adottati siano reperibili in biblioteca e, qualora non lo fossero, a predisporre gli ordini. La comunicazione della possibilità di fare acquistare materiale didattico dalla biblioteca di Ateneo verrà inviata anche ai docenti di insegnamenti assegnati per contratto che attualmente non vengono raggiunti dalle comunicazioni istituzionali della biblioteca.

3 – L'ACCOMPAGNAMENTO AL MONDO DEL LAVORO

3-a AZIONI CORRETTIVE GIÀ INTRAPRESE ED ESITI

Obiettivi individuati nel Rapporto di Riesame precedente, stato di avanzamento ed esiti.

(indicazione: se possibile utilizzare meno di 1500 caratteri, spazi inclusi)

Obiettivo n. 1: potenziamento contatti con enti o imprese per informazioni sulla preparazione degli studenti

Azioni intraprese: si è cercato di avere dal Centro di Orientamento di Ateneo (CAOS) delle informazioni più precise sulle strutture presso cui sono stati svolti i tirocini formativi degli studenti. I dati ottenuti sono però in forma aggregata per ente con cui è stata stipulata la convenzione e non fanno distinzione per i diversi corsi di studio. Attualmente il CdS non ha contatti diretti con gli enti ospitanti.

E' stato nominato dal CdS un responsabile per i rapporti con l'esterno, che potrebbe sottoporre al CCS una bozza di questionario di valutazione dello studente tirocinante da sottoporre all'ente ospitante. Il CCS dovrebbe discutere la modalità di distribuzione e raccolta di tale questionario.

Obiettivo n. 2. indagine sulle cause della scarsa percentuale studenti in Erasmus

Azioni intraprese: è stato nominato un responsabile con finalità di i) verificare i learning agreement per incentivare la mobilità degli studenti in entrata ed uscita; ii) supporto ed orientamento per gli studenti in partenza e durante il soggiorno; iii) verifica dell'offerta del Centro Linguistico di Ateneo (CLA) di erogazione di corsi dedicati a studenti Erasmus.

Stato di avanzamento dell'azione correttiva: dall'analisi dei dati e da interviste con studenti è emersa la necessità di ampliare l'offerta di sedi universitarie e di ricerca di interesse biomedico, adeguando il percorso formativo delle sedi di destinazione all'offerta didattica del corso di laurea triennale e magistrale erogato presso il nostro Ateneo. Sono stati presi contatti con le università di Monaco (GER), Leuven (BEL), Leiden (NL), e centri di ricerca in GB. Nuove criticità sono emerse per i livelli di conoscenza di Inglese richiesti (European C1) non assicurati attualmente dal CdS. I requisiti sarebbero acquisibili attraverso il CLA con un corso intensivo (120 ore) per il conseguimento del livello B2 equiparato all'European C1. E' stata prospettata una campagna di informazione rivolta agli immatricolati all'L2 per stimolare l'adesione facoltativa ai programmi CLA per i corsi B2 così da incrementare la partecipazione ERASMUS in previsione anche della LM-9.

3-b ANALISI DELLA SITUAZIONE, COMMENTO AI DATI

(indicazione: se possibile utilizzare meno di 3000 caratteri, spazi inclusi)

A dicembre 2013 vi è stata la prima laureata del CdS secondo il DM270 e quindi è troppo presto per potere fare valutazioni sugli esiti occupazionali dopo questo corso di studio. La tendenza principale dell'esito post-laurea triennale dei laureati in Biotecnologie, in base alle rilevazioni **Alma Laurea**, è di proseguire gli studi. Il dato nazionale, rilevato negli anni 2010, 2011 e 2012, indica che rispettivamente l'87.5%, 86.4% e l'86.1% dei laureati si sono successivamente iscritti a corsi di laurea specialistica/magistrale. Il dato non è dissimile da quanto registrato per i laureati in Biotecnologie all'Università degli Studi della Basilicata: 87.0%, 94.4% e 90.5%, rispettivamente, per gli anni 2010, 2011 e 2012. Questi dati sono, presumibilmente, in gran parte riferiti a laureati del precedente CdS ex DM 509, ma, con tutte le cautele, fanno presumere che anche per l'attuale CdS ex DM 270 il proseguimento degli studi nella laurea magistrale della classe LM-9 possa rappresentare l'opzione prevalente. Dai dati **Alma Laurea** risulta che negli anni 2010, 2011 e 2012, rispettivamente, i laureati triennali ex 509 dell'Unibas si sono iscritti alla laurea magistrale, principalmente per migliorare la possibilità di trovare lavoro (50%, 12%, 58%) o perché ritengono sia necessario per trovare lavoro (30%, 53% 21%). La LM è ritenuta dall'80%, 88% e 63% degli intervistati il naturale proseguimento della triennale. Gli iscritti alla LM che decidono di rimanere nello stesso ateneo del corso triennale sono il 94%, 80%, 79%, in percentuale maggiore rispetto al dato nazionale (81, 76, 75%). I nostri laureati triennali L2 sono in maggioranza donne (nel triennio considerato: 83%, 77%, 86%). Ad un anno dalla laurea lavorano il 26%, 7% e 11% dei laureati nei tre anni considerati.

I tirocini formativi hanno rappresentato per la maggior parte dei laureati L2 la prima esperienza in campo professionale e sono stati svolti, nel triennio considerato, per il 56%, 59% e 59% dei casi, al di fuori dell'Università presso centri sanitari, ospedalieri o di ricerca nella regione.

La struttura di orientamento dell'Ateneo, (<http://www.caos.unibas.it>), oltre a gestire il tirocinio formativo previsto dal piano di studio (6 CFU) presso laboratori interni all'Università o in strutture pubbliche o private convenzionate con l'Università, si occupa anche di orientamento in uscita (Ufficio Placement) dando informazioni sui possibili percorsi di studio post-laurea, favorendo i contatti fra i laureati ed il mondo del lavoro ed organizzando accordi per tirocini post-laurea o stage.

Non sono disponibili altri dati oltre quelli di Alma Laurea sull'occupazione dei laureati.

3-c INTERVENTI CORRETTIVI

Obiettivo n. 1: Miglioramento delle conoscenze dell'inglese scientifico

Al fine di migliorare le conoscenze dell'inglese scientifico dei futuri laureati, anche in considerazione del fatto che il proseguimento degli studi, al momento, sembra essere lo sbocco naturale del laureato L2, si cercherà di incentivare l'utilizzo dell'inglese nelle lezioni, a partire da alcuni corsi che meglio si prestino, sia per la disponibilità dei singoli docenti, che per la tipologia dell'insegnamento. Queste esperienze "pilota" potrebbero fornire indicazioni di "best practices" da estendere all'intero CdS.

Azioni da intraprendere

Nell'ambito di alcuni insegnamenti, individuati a partire dal 2° anno di corso, verranno utilizzate lucidi o diapositive miste italiano/inglese o in inglese durante le lezioni e verrà fornito materiale supplementare in inglese così da incentivare anche la lettura di articoli da riviste internazionali. In questo modo gli studenti si potranno abituare più agevolmente ai termini di inglese scientifico. Si può anche pensare di invitare gli studenti a seguire i seminari di studiosi stranieri che vengono in visita presso l'Ateneo.

BIOTECNOLOGIE

2. ORGANIZZAZIONE GENERALE DEI CORSI, INFRASTRUTTURE E SERVIZI

2A1. Il carico di studio complessivo degli insegnamenti ufficialmente previsti nel periodo di riferimento è accettabile?

	3 + 2	LT	LM	1° LT	2° LT	3° LT	1° LM	2° LM
% che non risponde	43.6	25.6	75.6	31.3	11.8	18.2	83.5	51.3
% giudizi positivi (gp)	53.9	52.9	59.1	45.6	60.0	81.5	69.6	52.6

2A2. L'organizzazione complessiva degli insegnamenti ufficialmente previsti nel periodo di riferimento è accettabile?

	3 + 2	LT	LM	1° LT	2° LT	3° LT	1° LM	2° LM
% che non risponde	43.8	25.9	75.6	31.8	11.6	17.6	82.9	50.0
% giudizi positivi (gp)	69.0	67.9	75.0	64.9	70.5	78.6	83.3	65.0

2B INFRASTRUTTURE

2B1. Le aule dove si svolgono le lezioni degli insegnamenti sono adeguate?

	3 + 2	LT	LM	1° LT	2° LT	3° LT	1° LM	2° LM
% che non risponde	43.8	25.9	75.6	31.8	11.4	17.1	82.3	48.8
% giudizi positivi (gp)	68.3	70.9	54.5	78.4	62.9	44.8	64.0	38.1

2B2. I locali e le attrezzature per le attività didattiche integrative sono adeguati?

	3 + 2	LT	LM	1° LT	2° LT	3° LT	1° LM	2° LM
% che non risponde	43.8	30.6	76.7	38.1	12.7	16.7	83.1	47.6
% giudizi positivi (gp)	63.6	63.5	64.3	63.7	67.7	43.3	70.8	45.5

2C SERVIZI DI SEGRETERIA

2C1. Il personale si è dimostrato cortese e disponibile?

	3 + 2	LT	LM	1° LT	2° LT	3° LT	1° LM	2° LM
% che non risponde	47.2	26.3	75.6	32.0	11.1	16.2	81.1	46.5
% giudizi positivi (gp)	59.6	62.7	43.2	59.1	71.9	45.2	29.6	47.8

2C2. Il servizio è ben organizzato?

	3 + 2	LT	LM	1° LT	2° LT	3° LT	1° LM	2° LM
% che non risponde	44.0	26.3	75.7	31.8	11.0	15.8	81.3	45.5
% giudizi positivi (gp)	44.8	46.2	36.4	45.3	47.7	31.3	37.0	25.0

2C3. Le informazioni fornite sono chiare e corrette?

	3 + 2	LT	LM	1° LT	2° LT	3° LT	1° LM	2° LM
% che non risponde	44.2	26.3	75.3	31.7	10.8	15.4	80.7	44.4
% giudizi positivi (gp)	47.3	50.0	31.1	45.7	54.5	39.4	32.1	20.0

2C4. E' complessivamente soddisfatto del servizio?

	3 + 2	LT	LM	1° LT	2° LT	3° LT	1° LM	2° LM
% che non risponde	44.2	26.6	74.9	31.5	10.7	17.5	80.1	43.5
% giudizi positivi (gp)	48.9	52.3	28.3	50.7	58.2	21.2	20.7	26.9

2D SERVIZI DI BIBLIOTECA

2D1. Il personale si è dimostrato cortese e disponibile?

	3 + 2	LT	LM	1° LT	2° LT	3° LT	1° LM	2° LM
% che non risponde	46.0	29.1	74.9	32.7	17.1	17.1	79.6	42.6
% giudizi positivi (gp)	93.0	93.8	82.6	89.3	82.5	79.4	63.3	70.4

2D2. Il servizio è ben organizzato?

	3 + 2	LT	LM	1° LT	2° LT	3° LT	1° LM	2° LM
% che non risponde	46.0	29.1	74.5	32.6	16.9	16.7	79.1	41.7
% giudizi positivi (gp)	86.7	88.1	72.3	85.4	76.6	62.9	58.1	57.1

2D3. Il servizio di prestito e consultazione è efficiente?

	3 + 2	LT	LM	1° LT	2° LT	3° LT	1° LM	2° LM
% che non risponde	46.2	29.1	74.6	32.4	16.7	16.3	79.2	40.8
% giudizi positivi (gp)	88.1	90.3	68.1	84.9	80.0	66.7	51.6	55.2

2D4. E' soddisfatto della dotazione delle biblioteche?

	3 + 2	LT	LM	1° LT	2° LT	3° LT	1° LM	2° LM
% che non risponde	46.0	29.1	73.7	32.3	16.5	15.9	78.0	40.0
% giudizi positivi (gp)	81.9	85.0	57.1	82.4	71.2	54.1	39.4	50.0

BIOTECNOLOGIE

3. ORGANIZZAZIONE DI QUESTO INSEGNAMENTO

A) SODDISFAZIONE E INTERESSE

A1. I contenuti di questo insegnamento corrispondono a quanto previsto nel programma?

	3 + 2	LT	LM	1° LT	2° LT	3° LT	1° LM	2° LM
% che non risponde	1.5	0.6	2.9	0.3	0.0	2.2	3.1	2.4
% giudizi positivi (gp)	86.7	91.8	79.3	87.1	96.7	96.3	76.3	87.2
% giudizi molto positivi	44.4	47.0	40.7	49.1	44.9	44.8	35.8	53.8
% corsi con > 50% gp	92.6	100.0	81.8	100.0	100.0	100.0	75.0	100.0
% corsi con > 80% gp	81.5	93.8	63.6	87.5	100.0	100.0	62.5	66.7

A2. E' interessato agli argomenti di questo insegnamento?

	3 + 2	LT	LM	1° LT	2° LT	3° LT	1° LM	2° LM
% che non risponde	0.3	0.6	0.0	0.3	0.0	2.2	0.0	0.0
% giudizi positivi (gp)	88.6	89.7	87.0	87.2	87.5	100.0	83.1	97.6
% giudizi molto positivi	43.8	45.8	40.8	52.0	35.9	45.9	38.1	48.0
% corsi con > 50% gp	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
% corsi con > 80% gp	81.5	81.3	81.8	87.5	60.0	100.0	75.0	100.0

A3. I contenuti di questo insegnamento corrispondono alle sue aspettative?

	3 + 2	LT	LM	1° LT	2° LT	3° LT	1° LM	2° LM
% che non risponde	0.9	0.6	1.5	0.3	0.0	2.2	1.1	2.4
% giudizi positivi (gp)	79.8	86.1	70.6	84.6	86.0	90.2	63.4	89.7
% giudizi molto positivi	34.5	36.5	31.5	36.3	39.1	32.8	27.0	43.6
% corsi con > 50% gp	88.9	100.0	72.7	100.0	100.0	100.0	62.5	100.0
% corsi con > 80% gp	55.6	68.8	36.4	62.5	80.0	66.7	25.0	66.7

A4. E' complessivamente soddisfatto di come è stato svolto questo insegnamento?

	3 + 2	LT	LM	1° LT	2° LT	3° LT	1° LM	2° LM
% che non risponde	0.9	0.6	1.3	0.3	0.0	2.2	0.9	2.4
% giudizi positivi (gp)	75.0	82.8	63.7	78.1	87.1	88.2	58.8	76.9
% giudizi molto positivi	33.4	34.8	31.4	34.4	34.9	36.1	29.7	35.9
% corsi con > 50% gp	85.2	100.0	63.6	100.0	100.0	100.0	50	100.0
% corsi con > 80% gp	51.9	62.5	36.4	50.0	80.0	100.0	37.5	33.3

B) INFORMAZIONI GENERALI E ORGANIZZAZIONE DI QUESTO INSEGNAMENTO

B1. Le conoscenze preliminari da lei possedute sono risultate adeguate per la comprensione degli argomenti trattati?

	3 + 2	LT	LM	1° LT	2° LT	3° LT	1° LM	2° LM
% che non risponde	0.8	0.9	0.6	1.0	0.0	2.2	0.0	2.4
% giudizi positivi (gp)	75.5	72.3	80.1	55.6	86.8	92.9	76.4	89.7
% giudizi molto positivi	16.8	17.9	15.2	17.5	17.3	20.2	14.1	17.9
% corsi con > 50% gp	85.2	75.0	100.0	50.0	100.0	100.0	100.0	100.0
% corsi con > 80% gp	44.4	43.8	45.5	12.5	80.0	66.7	37.5	66.7

B2. Gli orari di svolgimento delle attività didattiche sono rispettati?

	3 + 2	LT	LM	1° LT	2° LT	3° LT	1° LM	2° LM
% che non risponde	1.0	1.2	0.6	0.8	0.0	4.4	0.0	2.4
% giudizi positivi (gp)	79.0	85.7	69.4	79.7	86.7	100.0	68.4	71.8
% giudizi molto positivi	47.3	51.4	41.3	42.4	56.9	66.4	37.6	51.3
% corsi con > 50% gp	77.8	87.5	63.6	87.5	80.0	100.0	62.5	66.7
% corsi con > 80% gp	70.4	81.3	54.5	75.0	80.0	100.0	50.0	66.7

B3. Il contenuto dell'insegnamento risulta ripetitivo rispetto a contenuti di altri insegnamenti?

	3 + 2	LT	LM	1° LT	2° LT	3° LT	1° LM	2° LM
% che non risponde	1.4	1.9	0.6	2.3	1.0	2.2	0.0	2.4
% giudizi positivi* (gp)	75.2	70.2	82.6	73.6	67.8	65.3	86.6	71.8
% giudizi molto positivi	27.0	28.0	25.6	35.4	22.2	17.9	28.4	17.9
% corsi con > 50% gp	96.3	93.8	100.0	100.0	100.0	66.7	100.0	100.0
% corsi con > 80% gp	33.3	12.5	63.6	25.0	0.0	0.0	75.0	33.3

*Si intende che l'insegnamento NON è ripetitivo

B4. Il materiale didattico (indicato o fornito) è per i suoi bisogni adeguato per lo studio della materia?

	3 + 2	LT	LM	1° LT	2° LT	3° LT	1° LM	2° LM
% che non risponde	0.7	0.8	0.5	0.8	0.0	2.2	0.7	0.0
% giudizi positivi (gp)	75.9	83.2	65.4	80.0	92.5	75.9	64.3	68.3
% giudizi molto positivi	27.3	30.4	22.8	31.6	32.2	24.1	24.6	17.9
% corsi con > 50% gp	81.5	93.8	63.6	100.0	100.0	66.7	62.5	66.7
% corsi con > 80% gp	59.3	68.8	45.5	62.5	100.0	33.3	50.0	33.3

B5. Il materiale didattico (indicato o fornito) è facilmente reperibile?

	3 + 2	LT	LM	1° LT	2° LT	3° LT	1° LM	2° LM
% che non risponde	1.7	2.6	0.5	2.2	1.3	5.6	0.7	0.0
% giudizi positivi (gp)	77.9	86.1	66.0	80.3	96.1	85.2	61.4	78.2
% giudizi molto positivi	34.2	38.0	28.8	39.4	39.7	31.2	30.0	25.5
% corsi con > 50% gp	81.5	93.8	63.6	87.5	100.0	100.0	62.5	66.7
% corsi con > 80% gp	66.7	75.0	54.5	62.5	100.0	66.7	50.0	66.7

B6. Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?

	3 + 2	LT	LM	1° LT	2° LT	3° LT	1° LM	2° LM
% che non risponde	0.9	1.6	0.0	2.3	0.0	2.2	0.0	0.0
% giudizi positivi (gp)	76.2	72.7	81.2	70.4	77.1	71.5	81.5	80.6
% giudizi molto positivi	39.5	33.1	48.9	35.5	36.4	21.3	50.2	45.2
% corsi con > 50% gp	85.2	81.3	90.9	87.5	80.0	66.7	87.5	100.0
% corsi con > 80% gp	51.9	37.5	72.7	25.0	40.0	66.7	75.0	66.7

B7. L'insegnamento propone materiale integrativo disponibile on-line?

	3 + 2	LT	LM	1° LT	2° LT	3° LT	1° LM	2° LM
% che non risponde	1.6	1.7	1.4	2.7	0.0	2.2	0.9	2.6
% giudizi positivi (gp)	29.6	33.5	24.4	33.4	33.3	34.3	25.6	20.9

% corsi con > 50% gp	29.6	37.5	18.2	37.5	40.0	33.3	25.0	0.0
% corsi con > 80% gp	7.4	12.5	0.0	12.5	0.0	33.3	0.0	0.0

B8. Durante il corso vi è stato l'intervento di esperti esterni?

	3 + 2	LT	LM	1° LT	2° LT	3° LT	1° LM	2° LM
% che non risponde	3.3	4.3	1.8	5.2	0.0	9.6	1.6	2.4
% giudizi positivi (gp)	5.2	5.5	4.7	10.4	2.0	0.0	6.4	0.0
% corsi con > 50% gp	3.7	6.3	0.0	12.5	0.0	0.0	0.0	0.0
% corsi con > 80% gp	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0

B9. Con quale frequenza sta seguendo le lezioni di questo insegnamento?

	3 + 2	LT	LM	1° LT	2° LT	3° LT	1° LM	2° LM
% che non risponde	2.2	3.3	0.7	3.4	1.4	5.9	0.0	2.6
% giudizi positivi (gp)	94.7	91.3	99.7	86.7	100.0	89.2	99.5	100.0
% giudizi molto positivi	71.3	65.4	79.8	86.7	69.6	67.1	75.8	90.3
% corsi con > 50% gp	96.3	93.8	100.0	87.5	100.0	100.0	100.0	100.0
% corsi con > 80% gp	92.6	87.5	100.0	87.5	100.0	66.7	100.0	100.0

C) ATTIVITA' DIDATTICHE E INTERAZIONE CON IL DOCENTE

C1. Il docente è puntuale alle lezioni?

	3 + 2	LT	LM	1° LT	2° LT	3° LT	1° LM	2° LM
% che non risponde	0.2	0.4	0.0	0.0	0.0	2.2	0.0	0.0
% giudizi positivi (gp)	75.8	79.4	70.6	69.8	82.3	100.0	71.3	68.9
% giudizi molto positivi	49.0	53.6	42.2	69.8	59.4	64.1	38.9	51.1
% corsi con > 50% gp	74.1	75.0	72.7	62.5	80.0	100.0	75.0	66.7
% corsi con > 80% gp	66.7	75.0	54.5	62.5	80.0	100.0	50.0	66.7

C2. Il docente espone gli argomenti in modo per lei chiaro?

	3 + 2	LT	LM	1° LT	2° LT	3° LT	1° LM	2° LM
% che non risponde	1.0	1.6	0.0	2.4	0.0	2.2	0.0	0.0
% giudizi positivi (gp)	77.6	77.4	77.9	67.1	88.5	86.2	77.1	80.0
% giudizi molto positivi	38.5	40.0	36.4	67.1	39.7	40.4	35.9	37.7
% corsi con > 50% gp	85.2	87.5	81.8	75.0	100.0	100.0	75.0	100.0
% corsi con > 80% gp	51.9	50.0	54.5	37.5	80.0	33.3	62.5	33.3

C3. Il docente stimola/motiva l'interesse verso gli argomenti?

	3 + 2	LT	LM	1° LT	2° LT	3° LT	1° LM	2° LM
% che non risponde	1.3	0.8	2.1	0.7	0.0	2.2	2.0	2.4
% giudizi positivi (gp)	72.1	75.6	67.0	69.6	87.6	71.5	61.3	82.1
% giudizi molto positivi	35.0	35.9	33.8	69.6	33.8	36.6	30.1	43.6
% corsi con > 50% gp	74.1	81.3	63.6	75.0	100.0	66.7	50.0	100.0
% corsi con > 80% gp	44.4	56.3	27.3	50.0	80.0	33.3	25.0	33.3

C4. Le risposte del docente aiutano per il chiarimento?

	3 + 2	LT	LM	1° LT	2° LT	3° LT	1° LM	2° LM
% che non risponde	0.6	1.1	0.0	1.3	0.0	2.2	0.0	0.0
% giudizi positivi (gp)	78.9	83.0	72.9	76.7	91.4	85.9	72.1	75.1

% giudizi molto positivi	35.0	38.8	29.5	76.7	41.8	40.8	25.6	40.1
% corsi con > 50% gp	92.6	100.0	81.8	100.0	100.0	100.0	75.0	100.0
% corsi con > 80% gp	44.4	50.0	36.4	37.5	80.0	33.3	37.5	33.3

C5. Le attività didattiche integrative (esercitazioni, laboratori, seminari, ...), ove previste, sono utili ai fini dell'apprendimento?

	3 + 2	LT	LM	1° LT	2° LT	3° LT	1° LM	2° LM
% che non risponde	15.2	16.6	13.2	21.6	10.9	12.6	7.5	28.2
% giudizi positivi (gp)	82.0	81.2	83.1	69.8	96.8	85.3	81.5	87.3
% giudizi molto positivi	32.6	35.5	28.3	69.8	34.7	41.6	30.2	23.3
% corsi con > 50% gp	88.9	87.5	90.9	75.0	100.0	100.0	87.5	100.0
% corsi con > 80% gp	59.3	56.3	63.6	25.0	100.0	66.7	62.5	66.7

C6. Ha cercato il docente? NON ELABORATO

C2a. In caso affermativo, il docente è stato reperibile: In orario di ricevimento

Per telefono

Per e-mail

Prima/dopo le lezioni

D) CARICO DI LAVORO (CFU)

D1. Rispetto ai crediti formativi assegnati la quantità di lavoro richiesta dall'insegnamento risulta essere...?

	3 + 2	LT	LM	1° LT	2° LT	3° LT	1° LM	2° LM
Inferiore (media ± es)	4.7 ± 1.3	6.0 ± 1.8	4.4 ± 2.2	6.9 ± 1.7	4.7 ± 3.0	0.0 ± 0.0	5.8 ± 2.9	2.4 ± 2.4
Uguale (media ± es)	61.3 ± 4.0	63.9 ± 6.5	61.6 ± 5.6	66.2 ± 6.9	60.3 ± 17.3	48.5 ± 18.7	57.6 ± 7.1	67.0 ± 9.6
Superiore (media ± es)	34.0 ± 4.1	30.1 ± 6.1	34.0 ± 6.7	28.7 ± 4.8	35.1 ± 17.4	51.5 ± 18.7	36.6 ± 8.4	30.6 ± 11.9

E) VALUTAZIONE DEL CORSO

voto	3 + 2	LT	LM	1° LT	2° LT	3° LT	1° LM	2° LM
media	25.5	25.5	25.5	25.3	25.4	26.2	25.1	26.4
mediana	25.9	25.8	26.0	25.4	26.3	26.2	25.6	26.8
% corsi con mediana > 25	63	62.5	63.6	50	80.0	66.7	50	100.0
% corsi con mediana > 27	52	50	54.5	37.5	60.0	66.7	50	66.7