

UNIVERSITA' DELLA BASILICATA

Rapporto di Riesame annuale 2014

Denominazione del Corso di Studio : Biotecnologie per la diagnostica medica, farmaceutica e veterinaria

Classe : LM-9

Sede : Potenza Dipartimento di Scienze, Università della Basilicata

Primo anno accademico di attivazione: 2010-2011

Vengono indicati i soggetti coinvolti nel Riesame (componenti del Gruppo di Riesame e funzioni) e le modalità operative (organizzazione, ripartizione dei compiti, modalità di condivisione).

Gruppo di Riesame (per i contenuti tra parentesi si utilizzino i nomi adottati dell'Ateneo)

Componenti

Prof.ssa Maria Antonietta Castiglione Morelli (Coordinatore del CdS - Responsabile del Riesame, maria.castiglione@unibas.it)

Sig. Luciano Rutigliano (Rappresentante gli studenti)

Prof. P. Fanti (Docente del CdS, componente del Gruppo di Gestione di Assicurazione della Qualità del CdS, paolo.fanti@unibas.it)

Prof.ssa Maria Brigida Lioi (altro Docente del Cds, ex responsabile del Riesame, componente del Gruppo di Gestione di Assicurazione della Qualità del CdS, maria.lioi@unibas.it)

Dr.ssa Luciana Letterelli (Tecnico Amministrativo con funzione di Responsabile della Gestione della Didattica del Dipartimento di Scienze, luciana.letterelli@unibas.it)

Il Gruppo di Riesame si è riunito, per la discussione degli argomenti riportati nei quadri delle sezioni di questo Rapporto di Riesame, operando come segue:

- **8 gennaio 2014**, riunione preliminare del gruppo. Oggetto della discussione: analisi del materiale a disposizione fornito dall'Ufficio di Certificazione ed Elaborazione Dati e prime elaborazioni effettuate nell'ambito della Relazione Annuale della Commissione Paritetica. Ulteriori elaborazioni da effettuare e divisioni dei compiti in tal senso.
- **13 gennaio 2014**, riunione preliminare con gli studenti di cui è stato proposto l'inserimento nel gruppo di riesame in luogo dei precedenti che hanno terminato il loro corso di studio. Oggetto della discussione: prima analisi congiunta dei dati disponibili
- **16 gennaio 2014**, riunione del gruppo di Riesame ufficialmente integrato nella nuova componente studentesca. Oggetto della discussione: analisi delle azioni correttive già intraprese ed esiti; analisi dei dati forniti dall'Ufficio di Certificazione ed Elaborazione Dati; analisi dei problemi del CdS emersi; individuazione delle cause e possibili correttivi;
- **21 gennaio 2014**, oggetto della discussione: individuazione prossimi obiettivi ed azioni correttive

Presentato, discusso e approvato in Consiglio del Corso di Studio in data: **29 gennaio 2014**

Sintesi dell'esito della discussione del Consiglio del Corso di Studio

Il Coordinatore espone ai componenti del Consiglio il metodo di lavoro che il Gruppo di Riesame ha seguito per la stesura del rapporto e le difficoltà incontrate per il reperimento dei dati, arrivati piuttosto in ritardo ed in un formato non idoneo ad una facile consultazione ed analisi. Si apre una lunga ed articolata discussione a cui partecipano la maggior parte dei componenti del consiglio; dalla discussione risulta evidente che per potere utilizzare più proficuamente le valutazioni degli studenti è necessario che i dati siano resi noti per i singoli insegnamenti. La richiesta di liberatoria alla diffusione dei dati verrà quindi inoltrata ai competenti organi di Ateneo. Nella discussione emerge la necessità di chiarire quali siano i compiti dei docenti tutor e come anche queste informazioni debbano essere rese pubbliche sul sito del CdS. Inoltre, viene osservato che la modulistica relativa al corso debba essere presente sul sito web sia in italiano che in inglese. Risulta chiaro che il lavoro da

compiere per il miglioramento del corso di studio è appena agli inizi e che solo un lavoro di "squadra" di tutti i componenti può portare ad un risultato efficace. Alla fine della discussione, il consiglio, chiamato ad esprimersi, approva all'unanimità il rapporto annuale di riesame. **(Verbale n. 1 del 29/1/14)**

I – Rapporto di Riesame annuale sul Corso di Studio

1 – L'INGRESSO, IL PERCORSO, L'USCITA DAL CDS

1-a AZIONI CORRETTIVE GIÀ INTRAPRESE ED ESITI

Obiettivi individuati nel Rapporto di Riesame precedente, stato di avanzamento ed esiti.

(indicazione: se possibile utilizzare meno di 1500 caratteri, spazi inclusi)

Obiettivo n. 1: miglioramento raccolta dati e test valutazione agli studenti in ingresso per valutarne preparazione

Azioni intraprese: I test di accertamento della preparazione degli studenti, finora previsti solo in caso di voto di laurea <95, sono stati estesi quest'anno anche agli altri immatricolati. Le analisi sui dati dei test di ingresso di tutti gli immatricolati verranno riportati nel prossimo rapporto di riesame.

Obiettivo n. 2: indagare sulle cause della minore attrattività della LM rispetto alla LT per studenti fuori regione

I dati avuti dall'Ufficio di Certificazione ed Elaborazione Dati per le coorti 2010-11, 2011-12 e 2012-13 non danno indicazioni sulla provenienza geografica degli iscritti. Un'analisi indiretta sulla provenienza geografica dei laureati magistrali (con riferimento quindi a vecchi immatricolati) non sembra confermare la minore extra-regionalità (28% del totale dei laureati) rispetto ai laureati triennali (7%) osservata nel rapporto iniziale di riesame. Colloqui informali con gli studenti hanno fatto emergere diverse possibilità per una minore attrattività della LM, ma al momento nessuna di queste sembra significativa né è verificabile. Eventualmente, una volta avuti nuovi dati sulla provenienza degli iscritti, si potrà ripetere il controllo.

1-b ANALISI DELLA SITUAZIONE SULLA BASE DEI DATI

(indicazione: se possibile utilizzare meno di 3000 caratteri, spazi inclusi)

Ingresso -Dai dati forniti dall'Ufficio di Certificazione ed Elaborazione Dati (Dott. Angelo Corsini, angelo.corsini@unibas.it) risulta che gli **immatricolati** al CdS in Biotecnologie per la diagnostica medica, farmaceutica e veterinaria nei tre anni accademici considerati sono:

2010-11: 19, di cui 4 dello stesso anno di immatricolazione ("immatricolati puri", cioè studenti che entrano nel sistema universitario per la prima volta e non provengono da altri CdS)

2011-12: 20, di cui 1 immatricolato puro

2012-13: 24

Non sono stati forniti dati sulla **provenienza geografica** degli immatricolati.

Gli immatricolati provengono prevalentemente da corsi dello stesso ateneo e, nelle tre coorti considerate, solo l' 11%, 16%, 4% provengono da altri atenei. Nelle coorti 2010-11, 2011-12 e 2012-13 : il 5%, 10%, 21% degli immatricolati ha **voto di prima laurea** < 99; il 26%, 40% e 38% voto fra 99 e 105; il 47%, il 25%, 29% voto fra 106 e 110; il 21%, 20%,13% ha voto 110 e lode.

Sono stati effettuati dal CdS dei **test di accertamento** delle conoscenze degli studenti in ingresso solo per coloro che avevano un voto di laurea triennale <95. Tutti gli studenti hanno superato i requisiti minimi richiesti per l'ammissione. I risultati del test di ammissione non sono stati analizzati in base alle diverse materie oggetto del test.

Percorso - Nelle tre coorti considerate gli studenti sono esclusivamente a tempo pieno. Nell'aa 2010-11 risultano iscritti in totale al 2° anno 24 studenti; nel 2011-12 gli iscritti al 2° anno sono in totale 18 della coorte e 23 sono fuori corso di anni precedenti; nel 2012-13 gli iscritti al 2° anno sono in totale 18 della coorte e 20 sono fuori corso. Il **tasso di abbandono** fra 1° e 2° anno per il triennio accademico considerato è stato del 5%, 10% e del 4%, rispettivamente, inferiore ai valori medi di ateneo di abbandoni per lauree magistrali (12%, 14% e 10%).

Per la coorte 2010-11 tutti gli studenti iscritti al 2° anno hanno maturato più di 60 **CFU**; per la coorte 2011-12

il 6% degli iscritti al 2° anno non ha maturato CFU, il 22% un numero di CFU fra 1 e 60 ed il 72% ha più di 60 CFU; tutti i fuoricorso della coorte hanno sostenuto almeno un esame. Per la coorte 2012-13 il 44% degli iscritti al 2° anno ha maturato un numero di CFU fra 1 e 60 ed il 56% un numero di CFU>60; tra i fuoricorso della coorte, il 70% ha maturato un numero di CFU fra 1 e 120.

Uscita – Dai dati ottenuti dalla segreteria studenti su richiesta, risulta che nell'aa 2010-11 si è laureato 1 studente (voto 110, in corso); nell'aa 2011-12 i laureati sono stati 18 (voto 109.8 ± 0.9 , ritardo di 0.9 ± 0.3 anni, 11% con lode); nell'aa 2012-13 si sono laureati 6 studenti (voto 109.3 ± 1.6 , ritardo 1.2 ± 0.4 anni, 33.3% con lode). Tutti i dati si riferiscono a laureati secondo il DM 270.

Internazionalizzazione – Dai dati forniti dal settore Relazioni Internazionali (dott.ssa Annalisa Anzalone, annalisa.anzalone@unibas.it) non risultano studenti stranieri in ingresso verso l'Unibas e pochissimi sono stati gli studenti in mobilità internazionale. Nell'aa 2010-11 uno studente (2° anno) è stato 8 mesi in Erasmus presso l'Università di Siviglia, sostenendo esami per 17 CFU; inoltre, sempre in quell'aa due studentesse della precedente laurea specialistica sono state 3 mesi all'estero in Erasmus placement, periodo che è stato loro riconosciuto dal CdS come diploma supplement.

I primi dati necessari per l'analisi del riesame sono stati forniti dall'Ufficio di Certificazione ed Elaborazione Dati solo nella seconda metà di dicembre e non in maniera del tutto completa (mancavano i dati sui laureati, la provenienza geografica e i voti degli esami). Gli ultimi dati sui laureati ed esami sono arrivati a metà gennaio. Nel triennio accademico considerato si osserva una leggera crescita degli immatricolati.

1-c INTERVENTI CORRETTIVI

In conseguenza a quanto evidenziato, individuare i problemi su cui si ritiene prioritario intervenire, descrivere quindi l'obiettivo da raggiungere e i modi per ottenere un risultato verificabile. Schema:

Obiettivo n. 1: aumentare l'internazionalizzazione

Dall'analisi dei dati sull'internazionalizzazione e da interviste con studenti è emersa la necessità di ampliare l'offerta di sedi di interesse biomedico. Sono stati presi contatti con le università di Monaco (GER), Leuven (BEL), Leiden (NL), e centri di ricerca in GB. Da questi contatti iniziali sono però emerse difficoltà legate ai livelli di conoscenza lingua Inglese richiesti dalle sedi (European C1) che, al momento attuale, non sono assicurati agli studenti dal CdS (vedi anche analisi alla sezione 3-a, obiettivo n. 2).

Obiettivo n. 2: migliorare le conoscenze linguistiche degli studenti

Si propone di migliorare le conoscenze di inglese dei futuri laureati e la loro spendibilità in un contesto internazionale e di facilitare anche il conseguimento da parte degli studenti di un CFU (n. 1) previsto per le attività seminariali

Azioni da intraprendere: il CdS ha previsto di: organizzare, al termine del primo semestre del 2° anno di corso, una serie seminari anche in lingua inglese su argomenti specifici di interesse biotecnologico, e di contattare il Centro Linguistico di Ateneo (CLA, <http://cla.unibas.it/unibas/httpdocs/>) per concordare azioni mirate. In alternativa, il CdS potrebbe assegnare a ciascuno studente degli articoli in inglese su uno specifico argomento da esporre nell'ambito di un ciclo di seminari. Le modalità ed i tempi per l'avvio delle attività verranno discusse nei prossimi CCS.

2 – L'ESPERIENZA DELLO STUDENTE

2-a AZIONI CORRETTIVE GIÀ INTRAPRESE ED ESITI

Obiettivi individuati nel Rapporto di Riesame precedente, stato di avanzamento ed esiti.

(indicazione: se possibile utilizzare meno di 1500 caratteri, spazi inclusi)

Obiettivo n. 1: miglioramento raccolta dati per capire cause dei problemi con singoli insegnamenti e/o necessità di coordinamento e programmi

Il CdS ha iniziato quest'anno in proprio la raccolta dei risultati dei test di valutazione iniziali per individuare le problematiche degli studenti in ingresso. Le analisi sui dati dei test di ingresso di tutti gli immatricolati verranno riportati nel prossimo rapporto di riesame. Per quanto riguarda l'analisi degli altri dati (statistiche e questionari), anche se arrivati in ritardo, è stata avviato un processo di approfondimento che continuerà nei prossimi mesi.

Obiettivo n. 2: miglioramento e tempestività delle informazioni date agli studenti

Sul sito web del Dipartimento sono presenti tutte le informazioni utili (programmi dei corsi, date di esame, offerta ed obiettivi formativi, orari, aule, etc.), ma non tutte sono state inserite con tempestività all'inizio dei corsi. Si osservano ancora discrepanze fra quanto riportato sul nuovo sito del Dipartimento di Scienze e sul vecchio sito di Facoltà. Il sito web del corso di studio, a cui fa anche riferimento il sito University, non è aggiornato.

Azioni da intraprendere: va ristrutturato il sito web del CdS e si suggerisce di migliorare il sito web del Dipartimento in cui è inserita tutta l'offerta didattica della struttura. I docenti vanno sensibilizzati all'interno di un apposito incontro del CCS sull'importanza di una esaustiva e tempestiva messa a disposizione dei dati informativi utili per l'organizzazione dei singoli insegnamenti

2-b ANALISI DELLA SITUAZIONE SULLA BASE DI DATI, SEGNALAZIONI E SSERVAZIONI

(indicazione: se possibile utilizzare meno di 3000 caratteri, spazi inclusi)

Le elaborazioni dei dati relativi alle **opinioni degli studenti** basate sul questionario di Ateneo (<http://www2.unibas.it/pqa/images/DOCUMENTI/USB%20Questionario%202012-1013.pdf>) sono state fornite dall'Ufficio in forma aggregata per struttura didattica. Questa modalità non permetteva di cogliere differenze fra le varie tipologie di CdS offerte dal Dipartimento. In assenza di una delibera del S.A. sulla diffusione pubblica dei dati sensibili, sono attualmente disponibili solo al **Presidente della Commissione Didattica** che ha effettuato una loro elaborazione suddivisa per CdS e, all'interno dei singoli CdS, per singolo anno di corso. Questa analisi permette di evincere alcune criticità che altrimenti risulterebbero fortemente diluite da un'elaborazione che inevitabilmente "smussa" i valori estremi delle risposte. La tabella riepilogativa dei dati è allegata al presente rapporto di riesame e sono presentati qui alcuni elementi indicativi.

L'analisi sintetica delle risposte ai questionari date dagli studenti del CdL Magistrale in Biotecnologie è stata condotta sull'insieme dei dati raccolti in 11 corsi su 11 curricolari (di cui 1 mutuato con il CdS in Farmacia), con una percentuale di campionamento del 100% degli insegnamenti impartiti nell'arco dei 2 anni. Una nota di cautela va introdotta per le risposte acquisite per le domande relative a "organizzazione generale dei corsi, infrastrutture e servizi", a cui risponde un numero molto ridotto di studenti (circa la metà per il secondo anno e meno del 20% al primo anno).

Carico di Studio (2A1) il 59% degli studenti che rispondono lo ritiene accettabile, con una soddisfazione decrescente dal 1° al 2° anno di corso (70%, 53%)

Organizzazione insegnamenti (2A2) il 75% ha espresso giudizio positivo, con soddisfazione decrescente dal 1° al 2° anno (83%, 65%)

Aule (2B1) il 55% le ritiene adeguate, sebbene la soddisfazione decresca nel biennio (64%, 38%)

Locali ed attrezzature (2B2) il 64% li ritiene adeguati, sebbene la soddisfazione decresca dal 1° al 2° anno (71%, 46%)

Servizi di segreteria (2C1-C3) il 43% valuta positivamente la disponibilità del personale; il 36% l'organizzazione, ed il 31% la chiarezza delle informazioni. Questo dato riflette la difficile ripartenza organizzativa del dipartimento, in cui alcune unità di personale sono state assegnate ex-novo a supporto di alcuni CdS, e a fronte dell'esiguo numero di unità assegnate dall'amministrazione centrale per la segreteria didattica

Servizi di biblioteca (2D2-2D4) il 72% valuta il servizio ben organizzato, il 68% efficiente, solo il 57% è soddisfatto della dotazione libraria. Questo ultimo dato sembra mostrare una criticità maggiore al 1° anno, dove il gradimento scende al 39% di giudizi positivi.

Per quanto riguarda la valutazione dei singoli insegnamenti dall'analisi sono stati estratti i dati più significativi:

Soddisfazione Complessiva (3A4) il 64% degli insegnamenti ha ricevuto una soddisfazione > del 50% (50% e 100%, nel 1° e 2° anno) ed il 36% ha ricevuto un indice di soddisfazione > dell'80% (38%, 33%). Un corso su 2 al 1° anno riceve più giudizi negativi che positivi ma è da segnalare anche che il 50% di corsi con giudizi positivi ottiene valutazioni eccellenti e non meramente "positive"

Adeguatezza del materiale didattico (3B4) il 64% degli insegnamenti ha ricevuto una soddisfazione > del 50% (63%, 67%) ed il 46% soddisfazione > dell'80% (50%, 33%)

Reperibilità del materiale didattico (3B5) il 64% degli insegnamenti ha ricevuto una soddisfazione > del 50% (63%, 67%) ed il 55% soddisfazione > dell'80% (50%, 67%)

Puntualità dei docenti (3C1) il 73% degli insegnamenti ha ricevuto un indice di soddisfazione > del 50%, con una decrescita dal 1° al 2° anno (75%, 67%)

Valutazione dei corsi (3E) il 64% degli insegnamenti ha ottenuto un voto con mediana >25, ed il 55% con mediana >27 ma la soddisfazione è minore al 1° anno (50%, 50%) rispetto al 2° (100%, 67%), dove il grado di soddisfazione è molto elevato

Dall'analisi dei questionari emergono delle criticità maggiori relative al 1° anno del corso che dovranno essere discusse in CCS. Un aspetto negativo emerso da **colloqui informali con gli studenti** è il mancato rispetto da parte dei docenti delle date prefissate degli esami; è anche emersa la richiesta di ampliare l'offerta dei laboratori didattici.

2-c INTERVENTI CORRETTIVI

In conseguenza a quanto evidenziato, individuare i problemi su cui si ritiene prioritario intervenire, descrivere quindi l'obiettivo da raggiungere e i modi per ottenere un risultato verificabile. Schema:

Obiettivo n. 1 miglioramento dell'organizzazione della segreteria e dell'organizzazione didattica

Al fine di migliorare l'aspetto organizzativo del corso e di alleviare il lavoro della segreteria didattica, si è pensato di predisporre una serie di documenti dove siano contenute le informazioni utili agli studenti e di metterle online (regolamento didattico; istruzioni per la richiesta di tesi e nuovi moduli relativi; nominativi docenti tutor, etc.). Verranno anche fornite istruzioni al personale della segreteria sulle modalità di reperimento online del suddetto materiale. Si dovrà anche nominare un responsabile del CdS che controlli l'aggiornamento delle informazioni.

Obiettivo n. 2: analisi delle criticità riscontrate dalle valutazioni degli studenti

Il CCS si dovrà riunire per discutere dei risultati della valutazione dell'attività didattica non appena i dati sui singoli corsi verranno resi accessibili anche ai diretti interessati. Nella discussione si dovranno evidenziare quei problemi o inadeguatezze che possono compromettere l'efficienza e l'efficacia dell'attività didattica stessa con l'obiettivo di trovare dei possibili rimedi, come previsto anche dal regolamento didattico del CdL. I correttivi saranno applicati a partire dal prossimo anno. Si renderà poi necessario un approfondimento dei dati relativi ai corsi che hanno registrato una prevalenza di giudizi negativi e questo analisi sarà oggetto di valutazione del gruppo AQ. Già dal 2° semestre dell'aa in corso i docenti verranno invitati dal Coordinatore ad essere più rispettosi delle date di esame fissate ad inizio anno.

3 – L'ACCOMPAGNAMENTO AL MONDO DEL LAVORO

3-a AZIONI CORRETTIVE GIÀ INTRAPRESE ED ESITI

Obiettivi individuati nel Rapporto di Riesame precedente, stato di avanzamento ed esiti.

(indicazione: se possibile utilizzare meno di 1500 caratteri, spazi inclusi)

Obiettivo n. 1: *Potenziamento contatti con enti/imprese per valutare preparazione dei laureati*

Azioni intraprese: E' stato nominato dal CdS un responsabile per i rapporti con l'esterno.

Azioni da intraprendere: Tenuto conto che gli studenti non hanno contatti con imprese e/o enti durante il corso, si è pensato di realizzare uno strumento che consenta di ottenere la valutazione del loro livello di preparazione. Si è progettato di seguire i laureati nei due anni successivi il conseguimento della laurea, così da definire sia la condizione occupazionale dei laureati che il loro livello di formazione. Queste informazioni si potrebbero acquisire attraverso la tracciabilità "online" dei destini post-laurea attraverso l'adesione ad un gruppo su di un "social network" al quale gli studenti si dovrebbero iscrivere in fase di pre-laurea. Il gruppo sarà diversificato per coorte ed interrogato a scadenza semestrale. Per quanti avranno trovato occupazione sarà inviata al datore di lavoro una richiesta ufficiale (via mail) di compilazione "online" di un questionario.

Obiettivo n. 2: *Accertamento cause limitata mobilità Erasmus*

Azioni intraprese: è stato nominato un responsabile con finalità di i) verificare i learning agreement per incentivare la mobilità in entrata ed uscita; ii) supporto ed orientamento per studenti in partenza e durante il soggiorno; iii) verifica dell'offerta del CLA di erogazione di corsi dedicati Erasmus.

Stato di avanzamento dell'azione correttiva: dall'analisi dei dati e da interviste con studenti è emersa la necessità di ampliare l'offerta di sedi di interesse biomedico. Sono stati presi contatti con le università di Monaco (GER), Leuven (BEL), Leiden (NL), e centri di ricerca in GB. Nuove criticità sono emerse legate ai livelli di conoscenza lingua Inglese richiesti (European C1) non assicurati al momento attuale dal CdS. I requisiti sarebbero acquisibili attraverso il CLA con un corso intensivo (120 ore) per il conseguimento del livello B2 equiparato all'European C1. In attesa di un auspicabile innalzamento di conoscenza linguistica, è stata prospettata una campagna di informazione rivolta agli immatricolati all'L2 per stimolare l'adesione facoltativa ai programmi CLA per i corsi B2 così da incrementare la partecipazione al progetto ERASMUS.

3-b ANALISI DELLA SITUAZIONE, COMMENTO AI DATI

(indicazione: se possibile utilizzare meno di 3000 caratteri, spazi inclusi)

Nel corso degli ultimi tre anni accademici si sono laureati 25 studenti iscritti al nuovo ordinamento ex DM 270, dei quali l'80% sono donne. Fra i laureati solo il 13% erano in corso e i rimanenti con un ritardo di un anno accademico. Su questi laureati non sono disponibili dati organici sulla condizione lavorativa post-laurea.

Le rilevazioni **Alma Laurea** disponibili (anno 2012) riguardano il dato nazionale dei laureati della LM-9 (senza distinzione fra CdS ex DM 509 e ex DM 270). Su un campione di 874 laureati il tasso di occupazione (def. Istat di forza lavoro) è pari al 71%, mentre il tasso di disoccupazione (sempre secondo def. Istat) è del 22%. Al database di Alma Laurea non risultano ancora iscritti/censiti laureati LM-9 dall'Università della Basilicata, per cui non è possibile un raffronto diretto fra il dato nazionale e locale.

Un raffronto indiretto, con alcune cautele del caso, può essere fatto solo sugli esiti post-laurea dei laureati del precedente CdS ex DM 509, che peraltro afferiva ad una differente classe di laurea magistrale, la LM-8: il dato nazionale sul tasso di occupazione (def. Istat) è pari al 76% (rilevazione 2012), mentre il corrispondente valore registrato sui laureati "locali" è del 75%, quindi abbastanza simile. Questo dato concorda con quanto registrato nel precedente rapporto di riesame sul raffronto tra la percentuale di occupati fra i laureati di quattro anni consecutivi, raffronto che aveva indicato una differenza non significativa fra dato locale e nazionale.

Dai dati **Alma Laurea** risulta che nel 2012, il 75% dei laureati LM-8 dell'Unibas ha partecipato ad attività di

formazione (25% in tirocinio o praticantato; il 25% è iscritto a Dottorato di ricerca; il 25% a Master Universitario di II livello; 25% a corsi di formazione professionale). Il 25% dei laureati lavora; il 25% non lavora né cerca lavoro ed il 50% non lavora ma cerca lavoro. Il 25% è impegnato in corsi universitari. Nel campione considerato, costituito da tutte donne, il 25% non lavora ma ha lavorato dopo la laurea mentre il 50% non ha mai lavorato. Non sono disponibili altri dati sull'occupazione dei laureati.

Il Centro di Ateneo Orientamento Studenti (<http://www.caos.unibas.it>), tramite l' Ufficio Placement si occupa anche di orientamento in uscita dando informazioni sui possibili percorsi di studio post-laurea, favorendo i contatti fra i laureati ed il mondo del lavoro ed organizzando accordi per tirocini post-laurea o stage.

3-c INTERVENTI CORRETTIVI

In conseguenza a quanto evidenziato, individuare i problemi su cui si ritiene prioritario intervenire, descrivere quindi l'obiettivo da raggiungere e i modi per ottenere un risultato verificabile. Schema:

Obiettivo n. 1 Potenziare le sinergie fra CdS e mondo del lavoro

Si ritiene importante aumentare le occasioni di incontro fra i futuri laureati LM-9 e le diverse componenti del mondo del lavoro.

Azioni da intraprendere: Per prima cosa il CdS può pensare di organizzare annualmente delle attività di orientamento in uscita per i futuri laureati, incluso seminari e convegni, ai quali partecipino rappresentanti degli ordini professionali, di aziende o enti in modo che i laureandi ed i laureati abbiano l'opportunità di incontri al di fuori del mondo accademico.

Una seconda azione utile può essere fare un'indagine esplorativa sulle strutture presenti nel territorio che possano essere interessate alle competenze del laureato LM-9 e a stage di formazione.

BIOTECNOLOGIE

2. ORGANIZZAZIONE GENERALE DEI CORSI, INFRASTRUTTURE E SERVIZI

2A1. Il carico di studio complessivo degli insegnamenti ufficialmente previsti nel periodo di riferimento è accettabile?

	3 + 2	LT	LM	1° LT	2° LT	3° LT	1° LM	2° LM
% che non risponde	43.6	25.6	75.6	31.3	11.8	18.2	83.5	51.3
% giudizi positivi (gp)	53.9	52.9	59.1	45.6	60.0	81.5	69.6	52.6

2A2. L'organizzazione complessiva degli insegnamenti ufficialmente previsti nel periodo di riferimento è accettabile?

	3 + 2	LT	LM	1° LT	2° LT	3° LT	1° LM	2° LM
% che non risponde	43.8	25.9	75.6	31.8	11.6	17.6	82.9	50.0
% giudizi positivi (gp)	69.0	67.9	75.0	64.9	70.5	78.6	83.3	65.0

2B INFRASTRUTTURE

2B1. Le aule dove si svolgono le lezioni degli insegnamenti sono adeguate?

	3 + 2	LT	LM	1° LT	2° LT	3° LT	1° LM	2° LM
% che non risponde	43.8	25.9	75.6	31.8	11.4	17.1	82.3	48.8
% giudizi positivi (gp)	68.3	70.9	54.5	78.4	62.9	44.8	64.0	38.1

2B2. I locali e le attrezzature per le attività didattiche integrative sono adeguati?

	3 + 2	LT	LM	1° LT	2° LT	3° LT	1° LM	2° LM
% che non risponde	43.8	30.6	76.7	38.1	12.7	16.7	83.1	47.6
% giudizi positivi (gp)	63.6	63.5	64.3	63.7	67.7	43.3	70.8	45.5

2C SERVIZI DI SEGRETERIA

2C1. Il personale si è dimostrato cortese e disponibile?

	3 + 2	LT	LM	1° LT	2° LT	3° LT	1° LM	2° LM
% che non risponde	47.2	26.3	75.6	32.0	11.1	16.2	81.1	46.5
% giudizi positivi (gp)	59.6	62.7	43.2	59.1	71.9	45.2	29.6	47.8

2C2. Il servizio è ben organizzato?

	3 + 2	LT	LM	1° LT	2° LT	3° LT	1° LM	2° LM
% che non risponde	44.0	26.3	75.7	31.8	11.0	15.8	81.3	45.5
% giudizi positivi (gp)	44.8	46.2	36.4	45.3	47.7	31.3	37.0	25.0

2C3. Le informazioni fornite sono chiare e corrette?

	3 + 2	LT	LM	1° LT	2° LT	3° LT	1° LM	2° LM
% che non risponde	44.2	26.3	75.3	31.7	10.8	15.4	80.7	44.4
% giudizi positivi (gp)	47.3	50.0	31.1	45.7	54.5	39.4	32.1	20.0

2C4. E' complessivamente soddisfatto del servizio?

	3 + 2	LT	LM	1° LT	2° LT	3° LT	1° LM	2° LM
% che non risponde	44.2	26.6	74.9	31.5	10.7	17.5	80.1	43.5
% giudizi positivi (gp)	48.9	52.3	28.3	50.7	58.2	21.2	20.7	26.9

2D SERVIZI DI BIBLIOTECA

2D1. Il personale si è dimostrato cortese e disponibile?

	3 + 2	LT	LM	1° LT	2° LT	3° LT	1° LM	2° LM
% che non risponde	46.0	29.1	74.9	32.7	17.1	17.1	79.6	42.6
% giudizi positivi (gp)	93.0	93.8	82.6	89.3	82.5	79.4	63.3	70.4

2D2. Il servizio è ben organizzato?

	3 + 2	LT	LM	1° LT	2° LT	3° LT	1° LM	2° LM
% che non risponde	46.0	29.1	74.5	32.6	16.9	16.7	79.1	41.7
% giudizi positivi (gp)	86.7	88.1	72.3	85.4	76.6	62.9	58.1	57.1

2D3. Il servizio di prestito e consultazione è efficiente?

	3 + 2	LT	LM	1° LT	2° LT	3° LT	1° LM	2° LM
% che non risponde	46.2	29.1	74.6	32.4	16.7	16.3	79.2	40.8
% giudizi positivi (gp)	88.1	90.3	68.1	84.9	80.0	66.7	51.6	55.2

2D4. E' soddisfatto della dotazione delle biblioteche?

	3 + 2	LT	LM	1° LT	2° LT	3° LT	1° LM	2° LM
% che non risponde	46.0	29.1	73.7	32.3	16.5	15.9	78.0	40.0
% giudizi positivi (gp)	81.9	85.0	57.1	82.4	71.2	54.1	39.4	50.0

BIOTECNOLOGIE

3. ORGANIZZAZIONE DI QUESTO INSEGNAMENTO

A) SODDISFAZIONE E INTERESSE

A1. I contenuti di questo insegnamento corrispondono a quanto previsto nel programma?

	3 + 2	LT	LM	1° LT	2° LT	3° LT	1° LM	2° LM
% che non risponde	1.5	0.6	2.9	0.3	0.0	2.2	3.1	2.4
% giudizi positivi (gp)	86.7	91.8	79.3	87.1	96.7	96.3	76.3	87.2
% giudizi molto positivi	44.4	47.0	40.7	49.1	44.9	44.8	35.8	53.8
% corsi con > 50% gp	92.6	100.0	81.8	100.0	100.0	100.0	75.0	100.0
% corsi con > 80% gp	81.5	93.8	63.6	87.5	100.0	100.0	62.5	66.7

A2. E' interessato agli argomenti di questo insegnamento?

	3 + 2	LT	LM	1° LT	2° LT	3° LT	1° LM	2° LM
% che non risponde	0.3	0.6	0.0	0.3	0.0	2.2	0.0	0.0
% giudizi positivi (gp)	88.6	89.7	87.0	87.2	87.5	100.0	83.1	97.6
% giudizi molto positivi	43.8	45.8	40.8	52.0	35.9	45.9	38.1	48.0
% corsi con > 50% gp	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
% corsi con > 80% gp	81.5	81.3	81.8	87.5	60.0	100.0	75.0	100.0

A3. I contenuti di questo insegnamento corrispondono alle sue aspettative?

	3 + 2	LT	LM	1° LT	2° LT	3° LT	1° LM	2° LM
% che non risponde	0.9	0.6	1.5	0.3	0.0	2.2	1.1	2.4
% giudizi positivi (gp)	79.8	86.1	70.6	84.6	86.0	90.2	63.4	89.7
% giudizi molto positivi	34.5	36.5	31.5	36.3	39.1	32.8	27.0	43.6
% corsi con > 50% gp	88.9	100.0	72.7	100.0	100.0	100.0	62.5	100.0
% corsi con > 80% gp	55.6	68.8	36.4	62.5	80.0	66.7	25.0	66.7

A4. E' complessivamente soddisfatto di come è stato svolto questo insegnamento?

	3 + 2	LT	LM	1° LT	2° LT	3° LT	1° LM	2° LM
% che non risponde	0.9	0.6	1.3	0.3	0.0	2.2	0.9	2.4
% giudizi positivi (gp)	75.0	82.8	63.7	78.1	87.1	88.2	58.8	76.9
% giudizi molto positivi	33.4	34.8	31.4	34.4	34.9	36.1	29.7	35.9
% corsi con > 50% gp	85.2	100.0	63.6	100.0	100.0	100.0	50	100.0
% corsi con > 80% gp	51.9	62.5	36.4	50.0	80.0	100.0	37.5	33.3

B) INFORMAZIONI GENERALI E ORGANIZZAZIONE DI QUESTO INSEGNAMENTO

B1. Le conoscenze preliminari da lei possedute sono risultate adeguate per la comprensione degli argomenti trattati?

	3 + 2	LT	LM	1° LT	2° LT	3° LT	1° LM	2° LM
% che non risponde	0.8	0.9	0.6	1.0	0.0	2.2	0.0	2.4
% giudizi positivi (gp)	75.5	72.3	80.1	55.6	86.8	92.9	76.4	89.7
% giudizi molto positivi	16.8	17.9	15.2	17.5	17.3	20.2	14.1	17.9
% corsi con > 50% gp	85.2	75.0	100.0	50.0	100.0	100.0	100.0	100.0
% corsi con > 80% gp	44.4	43.8	45.5	12.5	80.0	66.7	37.5	66.7

B2. Gli orari di svolgimento delle attività didattiche sono rispettati?

	3 + 2	LT	LM	1° LT	2° LT	3° LT	1° LM	2° LM
% che non risponde	1.0	1.2	0.6	0.8	0.0	4.4	0.0	2.4
% giudizi positivi (gp)	79.0	85.7	69.4	79.7	86.7	100.0	68.4	71.8
% giudizi molto positivi	47.3	51.4	41.3	42.4	56.9	66.4	37.6	51.3
% corsi con > 50% gp	77.8	87.5	63.6	87.5	80.0	100.0	62.5	66.7
% corsi con > 80% gp	70.4	81.3	54.5	75.0	80.0	100.0	50.0	66.7

B3. Il contenuto dell'insegnamento risulta ripetitivo rispetto a contenuti di altri insegnamenti?

	3 + 2	LT	LM	1° LT	2° LT	3° LT	1° LM	2° LM
% che non risponde	1.4	1.9	0.6	2.3	1.0	2.2	0.0	2.4
% giudizi positivi* (gp)	75.2	70.2	82.6	73.6	67.8	65.3	86.6	71.8
% giudizi molto positivi	27.0	28.0	25.6	35.4	22.2	17.9	28.4	17.9
% corsi con > 50% gp	96.3	93.8	100.0	100.0	100.0	66.7	100.0	100.0
% corsi con > 80% gp	33.3	12.5	63.6	25.0	0.0	0.0	75.0	33.3

*Si intende che l'insegnamento NON è ripetitivo

B4. Il materiale didattico (indicato o fornito) è per i suoi bisogni adeguato per lo studio della materia?

	3 + 2	LT	LM	1° LT	2° LT	3° LT	1° LM	2° LM
% che non risponde	0.7	0.8	0.5	0.8	0.0	2.2	0.7	0.0
% giudizi positivi (gp)	75.9	83.2	65.4	80.0	92.5	75.9	64.3	68.3
% giudizi molto positivi	27.3	30.4	22.8	31.6	32.2	24.1	24.6	17.9
% corsi con > 50% gp	81.5	93.8	63.6	100.0	100.0	66.7	62.5	66.7
% corsi con > 80% gp	59.3	68.8	45.5	62.5	100.0	33.3	50.0	33.3

B5. Il materiale didattico (indicato o fornito) è facilmente reperibile?

	3 + 2	LT	LM	1° LT	2° LT	3° LT	1° LM	2° LM
% che non risponde	1.7	2.6	0.5	2.2	1.3	5.6	0.7	0.0
% giudizi positivi (gp)	77.9	86.1	66.0	80.3	96.1	85.2	61.4	78.2
% giudizi molto positivi	34.2	38.0	28.8	39.4	39.7	31.2	30.0	25.5
% corsi con > 50% gp	81.5	93.8	63.6	87.5	100.0	100.0	62.5	66.7
% corsi con > 80% gp	66.7	75.0	54.5	62.5	100.0	66.7	50.0	66.7

B6. Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?

	3 + 2	LT	LM	1° LT	2° LT	3° LT	1° LM	2° LM
% che non risponde	0.9	1.6	0.0	2.3	0.0	2.2	0.0	0.0
% giudizi positivi (gp)	76.2	72.7	81.2	70.4	77.1	71.5	81.5	80.6
% giudizi molto positivi	39.5	33.1	48.9	35.5	36.4	21.3	50.2	45.2
% corsi con > 50% gp	85.2	81.3	90.9	87.5	80.0	66.7	87.5	100.0
% corsi con > 80% gp	51.9	37.5	72.7	25.0	40.0	66.7	75.0	66.7

B7. L'insegnamento propone materiale integrativo disponibile on-line?

	3 + 2	LT	LM	1° LT	2° LT	3° LT	1° LM	2° LM
% che non risponde	1.6	1.7	1.4	2.7	0.0	2.2	0.9	2.6
% giudizi positivi (gp)	29.6	33.5	24.4	33.4	33.3	34.3	25.6	20.9

% corsi con > 50% gp	29.6	37.5	18.2	37.5	40.0	33.3	25.0	0.0
% corsi con > 80% gp	7.4	12.5	0.0	12.5	0.0	33.3	0.0	0.0

B8. Durante il corso vi è stato l'intervento di esperti esterni?

	3 + 2	LT	LM	1° LT	2° LT	3° LT	1° LM	2° LM
% che non risponde	3.3	4.3	1.8	5.2	0.0	9.6	1.6	2.4
% giudizi positivi (gp)	5.2	5.5	4.7	10.4	2.0	0.0	6.4	0.0
% corsi con > 50% gp	3.7	6.3	0.0	12.5	0.0	0.0	0.0	0.0
% corsi con > 80% gp	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0

B9. Con quale frequenza sta seguendo le lezioni di questo insegnamento?

	3 + 2	LT	LM	1° LT	2° LT	3° LT	1° LM	2° LM
% che non risponde	2.2	3.3	0.7	3.4	1.4	5.9	0.0	2.6
% giudizi positivi (gp)	94.7	91.3	99.7	86.7	100.0	89.2	99.5	100.0
% giudizi molto positivi	71.3	65.4	79.8	86.7	69.6	67.1	75.8	90.3
% corsi con > 50% gp	96.3	93.8	100.0	87.5	100.0	100.0	100.0	100.0
% corsi con > 80% gp	92.6	87.5	100.0	87.5	100.0	66.7	100.0	100.0

C) ATTIVITA' DIDATTICHE E INTERAZIONE CON IL DOCENTE

C1. Il docente è puntuale alle lezioni?

	3 + 2	LT	LM	1° LT	2° LT	3° LT	1° LM	2° LM
% che non risponde	0.2	0.4	0.0	0.0	0.0	2.2	0.0	0.0
% giudizi positivi (gp)	75.8	79.4	70.6	69.8	82.3	100.0	71.3	68.9
% giudizi molto positivi	49.0	53.6	42.2	69.8	59.4	64.1	38.9	51.1
% corsi con > 50% gp	74.1	75.0	72.7	62.5	80.0	100.0	75.0	66.7
% corsi con > 80% gp	66.7	75.0	54.5	62.5	80.0	100.0	50.0	66.7

C2. Il docente espone gli argomenti in modo per lei chiaro?

	3 + 2	LT	LM	1° LT	2° LT	3° LT	1° LM	2° LM
% che non risponde	1.0	1.6	0.0	2.4	0.0	2.2	0.0	0.0
% giudizi positivi (gp)	77.6	77.4	77.9	67.1	88.5	86.2	77.1	80.0
% giudizi molto positivi	38.5	40.0	36.4	67.1	39.7	40.4	35.9	37.7
% corsi con > 50% gp	85.2	87.5	81.8	75.0	100.0	100.0	75.0	100.0
% corsi con > 80% gp	51.9	50.0	54.5	37.5	80.0	33.3	62.5	33.3

C3. Il docente stimola/motiva l'interesse verso gli argomenti?

	3 + 2	LT	LM	1° LT	2° LT	3° LT	1° LM	2° LM
% che non risponde	1.3	0.8	2.1	0.7	0.0	2.2	2.0	2.4
% giudizi positivi (gp)	72.1	75.6	67.0	69.6	87.6	71.5	61.3	82.1
% giudizi molto positivi	35.0	35.9	33.8	69.6	33.8	36.6	30.1	43.6
% corsi con > 50% gp	74.1	81.3	63.6	75.0	100.0	66.7	50.0	100.0
% corsi con > 80% gp	44.4	56.3	27.3	50.0	80.0	33.3	25.0	33.3

C4. Le risposte del docente aiutano per il chiarimento?

	3 + 2	LT	LM	1° LT	2° LT	3° LT	1° LM	2° LM
% che non risponde	0.6	1.1	0.0	1.3	0.0	2.2	0.0	0.0
% giudizi positivi (gp)	78.9	83.0	72.9	76.7	91.4	85.9	72.1	75.1

% giudizi molto positivi	35.0	38.8	29.5	76.7	41.8	40.8	25.6	40.1
% corsi con > 50% gp	92.6	100.0	81.8	100.0	100.0	100.0	75.0	100.0
% corsi con > 80% gp	44.4	50.0	36.4	37.5	80.0	33.3	37.5	33.3

C5. Le attività didattiche integrative (esercitazioni, laboratori, seminari, ...), ove previste, sono utili ai fini dell'apprendimento?

	3 + 2	LT	LM	1° LT	2° LT	3° LT	1° LM	2° LM
% che non risponde	15.2	16.6	13.2	21.6	10.9	12.6	7.5	28.2
% giudizi positivi (gp)	82.0	81.2	83.1	69.8	96.8	85.3	81.5	87.3
% giudizi molto positivi	32.6	35.5	28.3	69.8	34.7	41.6	30.2	23.3
% corsi con > 50% gp	88.9	87.5	90.9	75.0	100.0	100.0	87.5	100.0
% corsi con > 80% gp	59.3	56.3	63.6	25.0	100.0	66.7	62.5	66.7

C6. Ha cercato il docente? NON ELABORATO

C2a. In caso affermativo, il docente è stato reperibile: In orario di ricevimento

Per telefono

Per e-mail

Prima/dopo le lezioni

D) CARICO DI LAVORO (CFU)

D1. Rispetto ai crediti formativi assegnati la quantità di lavoro richiesta dall'insegnamento risulta essere...?

	3 + 2	LT	LM	1° LT	2° LT	3° LT	1° LM	2° LM
Inferiore (media ± es)	4.7 ± 1.3	6.0 ± 1.8	4.4 ± 2.2	6.9 ± 1.7	4.7 ± 3.0	0.0 ± 0.0	5.8 ± 2.9	2.4 ± 2.4
Uguale (media ± es)	61.3 ± 4.0	63.9 ± 6.5	61.6 ± 5.6	66.2 ± 6.9	60.3 ± 17.3	48.5 ± 18.7	57.6 ± 7.1	67.0 ± 9.6
Superiore (media ± es)	34.0 ± 4.1	30.1 ± 6.1	34.0 ± 6.7	28.7 ± 4.8	35.1 ± 17.4	51.5 ± 18.7	36.6 ± 8.4	30.6 ± 11.9

E) VALUTAZIONE DEL CORSO

voto	3 + 2	LT	LM	1° LT	2° LT	3° LT	1° LM	2° LM
media	25.5	25.5	25.5	25.3	25.4	26.2	25.1	26.4
mediana	25.9	25.8	26.0	25.4	26.3	26.2	25.6	26.8
% corsi con mediana > 25	63	62.5	63.6	50	80.0	66.7	50	100.0
% corsi con mediana > 27	52	50	54.5	37.5	60.0	66.7	50	66.7