



Verbale n. 6

Seduta del 8 novembre 2017

Il giorno otto del mese di novembre dell'anno duemiladiciassette, alle ore 15.30, si è riunito nella l'aula G2 della Scuola di Ingegneria, Potenza, Viale dell'Ateneo Lucano 10, giusta convocazione prot. n. 16178/II/21 del 31.10.2017, il Presidio della Qualità di Ateneo, per discutere del seguente ordine del giorno:

- 1. Comunicazioni;**
- 2. Approvazione verbale seduta precedente;**
- 3. Azioni correttive previste dal monitoraggio 2017 di responsabilità del PQA;**
- 4. Revisione dei processi di AQ per l'a.a. 2017/18;**
- 5. Rilevazione opinioni studenti: monitoraggio della rilevazione on line, discussione delle criticità e avvio di azioni correttive;**
- 6. Sviluppo del Data Warehouse di Ateneo: stato di avanzamento;**
- 7. Relazione annuale attività del PQA;**
- 8. Varie ed eventuali.**

Il **Prof. Fabrizio Caccavale**, in qualità di Presidente, constatata la presenza di:

Prof.ssa Angela Capece,
Dott.ssa Daniela Carlucci,
Prof. Fulvio Delle Donne,
Dott.ssa Carmen Izzo,
Prof. Paolo Renna,
Dott.ssa Rocchina Santoro

e l'assenza della **Dott.ssa Federica Greco**, verificata la sussistenza del numero legale, dichiara aperta la seduta e passa alla trattazione dei punti iscritti nell'ordine del giorno.

Alla seduta sono invitati, con riferimento ai punti 4, 5 e 6, i Responsabili AQ delle Strutture Primarie e i Presidenti delle Commissioni Paritetiche Docenti-Studenti e, con riferimento al punto 4, il Prorettore con delega alla Ricerca, prof. Gianni Mecca e con riferimento al punto 5, il Prorettore con delega alla Didattica, prof. Stefano Superchi.

Svolge le funzioni di segretario verbalizzante la sig.ra Renata Brienza, Responsabile dell'Ufficio di Supporto al Nucleo di Valutazione e al Presidio della Qualità.

Il **Presidente** rappresenta la necessità posta dal Prorettore alla Ricerca Prof. Giansalvatore Mecca di anticipare la discussione dei punti 6 e 3. Il Presidio acconsente.

6. Sviluppo del Data Warehouse di Ateneo: stato di avanzamento;

Prende la parola il prof. Mecca per una breve presentazione del Data Warehouse di Ateneo, sviluppato sulla base delle specifiche individuate anche dal PQA. La versione del Data Warehouse che viene esaminata permette la determinazione degli indicatori che annualmente il PQA richiede al Centro Elaborazione Dati; è in corso di implementazione anche il calcolo degli indicatori individuati da Anvur (DM 987/2016) e una nuova versione dell'interfaccia utente.

Vengono poste alcune domande relative alle funzionalità che potranno essere incluse in versioni future e le modalità di interazione con il software sviluppato.



Al termine della discussione, si decide di avviare una fase di test, individuando un congruo numero di utenti, circa 20, da individuare entro la fine del mese di novembre di concerto con le CPDS e i CdS.

3. Azioni correttive previste dal monitoraggio 2017 di responsabilità del PQA;

Il **Presidente** ricorda che nella Relazione di Monitoraggio dei Processi di AQ 2017 sono state programmate le seguenti azioni correttive di responsabilità del PQA, che devono essere avviate celermente. Queste azioni sono elencate di seguito, con le relative determinazioni del PQA:

1. **Azione:** Definire il ruolo del PQA e degli altri soggetti di Ateneo nella revisione critica del sistema di AQ.

Responsabilità: Organi di Governo dell'Ateneo (ruolo del PQA), PQA (modalità di coordinamento con le strutture di Ateneo).

Tempistica prevista nella relazione: Definizione entro settembre 2017.

Si decide di elaborare una proposta per gli organi di governo, anche sulla base delle buone pratiche adottate in altri atenei; la proposta sarà elaborata dal gruppo "Processi AQ" del PQA entro la fine del mese di dicembre 2017.

2. **Azione:** Effettuare un riesame dettagliato dei processi di raccolta, elaborazione e fornitura dati per l'AQ.

Responsabilità: PQA.

Tempistica prevista nella relazione: Riesame redatto e presentato agli organi competenti entro settembre 2017.

Si decide di affidare la stesura del riesame al gruppo "Monitoraggio delle attività di AQ (Ateneo)" del PQA, che presenterà una bozza al PQA entro la fine del mese di dicembre 2017.

3. **Azione correttiva:** Elaborare, di concerto con il Prorettore alla Ricerca, un riesame del sistema di gestione e AQ della ricerca.

Responsabilità: PQA e Prorettore alla Ricerca

Tempistica prevista nella relazione: Riesame redatto e presentato agli organi competenti entro settembre 2017.

Si decide di affidare la stesura di una bozza del riesame al gruppo "Ricerca" del PQA, che opererà in collaborazione con il Prorettore alla Ricerca. Ai fini della stesura del riesame, il gruppo di lavoro terrà presente i risultati del monitoraggio dello stato di avanzamento del Piano di Ateneo sulle Politiche e le Strategie per la Ricerca e la Terza Missione.

Il Presidio ringrazia il prof. Mecca che lascia l'incontro.

1. Comunicazioni;

Il **Presidente** informa che sono stati effettuati una serie di incontri con i CdS, le Strutture Primarie e gli organismi centrali di Ateneo, volti a chiarire ulteriormente tutti gli aspetti legati alle modalità di svolgimento della visita di accreditamento periodico, secondo il seguente calendario:

- 10.10.2017: Corso di Laurea in Ingegneria Meccanica (L9, Scuola di Ingegneria). Per il PQA hanno partecipato: Fabrizio Caccavale, Angela Capece, Federica Greco.
- 11.10.2017: Corso di Laurea Magistrale a c.u. in Farmacia (LM13, Dipartimento di Scienze). Per il PQA hanno partecipato: Fabrizio Caccavale, Paolo Renna, Federica Greco.



UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DELLA BASILICATA PRESIDIO DELLA QUALITÀ

- 18.10.2017: Corso di Laurea Magistrale in Scienze e Tecnologie Agrarie (LM69, Scuola di Scienze Agrarie, Forestali, Alimentari ed Ambientali). Per il PQA hanno partecipato: Fabrizio Caccavale, Paolo Renna, Daniela Carlucci.
- 19.10.2017: Corso di Laurea Magistrale in Scienze del Turismo e dei Patrimoni Culturali (LM49, Dipartimento delle Culture Europee del Mediterraneo). Per il PQA hanno partecipato: Fabrizio Caccavale, Angela Capece, Rocchina Santoro.
- 24.10.2017: Scuola di Scienze Agrarie, Forestali, Alimentari ed Ambientali e Dipartimento di Matematica, Informatica ed Economia. Per il PQA hanno partecipato: Fabrizio Caccavale, Daniela Carlucci, Fulvio Delle Donne.
- 26.10.2017: Organi di Governo e Amm.ne Centrale (Rettore, il Prorettore vicario, il DG, i Prorettori delegati, il SA, il CdA, i dirigenti, i responsabili dei Settori e dei Centri). Ha partecipato tutto il PQA

Il 16.10.2017 il Presidente del PQA è stato invitato dal Consiglio degli Studenti per discutere diversi aspetti legati al ruolo degli studenti nei processi di AQ. Il Presidente ha ribadito l'importanza di fare ulteriori passi avanti nel coinvolgimento degli studenti nei processi di autovalutazione e AQ, nonché di assicurare un ulteriore canale di comunicazione e diffusione delle informazioni fra PQA e studenti. È stata discussa una modalità sistematica di collaborazione e condivisione delle informazioni: individuare, all'interno del Consiglio degli Studenti, almeno una figura di riferimento per l'AQ, che possa fungere da figura di raccordo fra PQA e Consiglio ed essere coinvolto nelle attività del PQA che necessitano della collaborazione attiva della componente studentesca. Questo aspetto verrà approfondito dal Consiglio degli Studenti, che formulerà una proposta di dettaglio per il PQA.

Il Presidente ha poi indicato due temi concreti su cui avviare immediatamente la collaborazione:

1. **Rilevazione delle opinioni studenti e sua utilità per il miglioramento della didattica.**

Il Presidente del PQA ha chiesto al Consiglio di aiutarlo a diffondere fra gli studenti informazioni corrette circa il significato e l'utilità della rilevazione, coinvolgendo i rappresentanti degli studenti nei diversi organi (Consigli dei Dipartimenti/Scuole, CCdS, CPDS). Allo stesso tempo, è di primaria importanza che gli studenti operanti in tali organi si facciano parte attiva nel sollecitare e sostenere l'utilizzo concreto dei risultati della rilevazione per il miglioramento della didattica (ad esempio, stimolando l'analisi dettagliata delle opinioni, la condivisione dei risultati in giornate informative aperte a tutti gli studenti, l'avvio di azioni correttive basate sulle criticità ritenute risolvibili, etc.). Alcuni componenti del Consiglio hanno chiesto chiarimenti e formulato proposte (ad esempio, prevedere per ciascun insegnamento una giornata di compilazione in aula mediante smartphone o PC) in merito alle procedure on line di rilevazione delle opinioni degli studenti. Il Consiglio degli Studenti propone anche l'inserimento di domande aggiuntive relative al contesto (ad esempio, servizi pubblici di trasporto per studenti, etc.) nel questionario; il Presidente ha chiarito che non è opportuno appesantire ulteriormente il questionario e/o deviare eccessivamente dal modello di questionario adottato negli altri atenei; una possibile soluzione alternativa è quella di inserire tali domande nel questionario che sta predisponendo il CUG, ovvero ricorrere a piattaforme ad hoc (Google Forms), almeno nella fase di sperimentazione.

2. **Pubblicizzazione delle iniziative di formazione per l'AQ rivolte agli studenti.**



In particolare, il Presidente del PQA ha chiesto al Consiglio di aiutarlo nella pubblicizzazione del “Regolamento per il potenziamento della formazione in materia di Processi di Assicurazione della Qualità (AQ) nella didattica”, al fine di stimolare una più ampia partecipazione ad una iniziativa di formazione ritenuta di fondamentale importanza dall’Ateneo. Durante la discussione, il Consiglio propone di sollecitare ciascun dipartimento/scuola ad organizzare giornate informative sull’AQ. Inoltre, vengono sottolineate le difficoltà che sorgono quando gli studenti chiedono l’inserimento dell’insegnamento di *Gestione e Assicurazione della Qualità della didattica* come CFU “fuori piano”.

Il Presidente comunica infine che è stato informato dal responsabile tecnico del CISIT, ing. Donato Fidanza, dell’imminente attivazione di un servizio per la generazione delle pagine web dei docenti. Il servizio prevede il collegamento con le basi dati di ESSE3 e IRIS per l’aggiornamento automatico delle informazioni relative alla didattica e alla ricerca, rispettivamente. Inoltre, permette l’inserimento di ulteriori informazioni (news, curriculum, link ad altre pagine, etc.). Non è stata ancora fissata la data in cui il servizio, attualmente in fase di sperimentazione, verrà attivato.

2. Approvazione verbale seduta precedente;

Il **Presidente** chiede ai componenti presenti di esprimersi sul verbale della seduta del 12.9.2017, già anticipato via e-mail a tutti i componenti: il verbale n. 5 del 12.9.2017, viene approvato con voto unanime favorevole.

4. Revisione dei processi di AQ per l’a.a. 2017/18

Il **Presidente** ricorda che quest’anno, nonostante le novità di AVA 2.0 avrebbero consigliato un supplemento di riflessione sui processi di AQ, il PQA ha dovuto varare rapidamente le nuove linee guida, per permettere ai CdS visitati di avere le necessarie indicazioni per tempo.

Tuttavia, appare opportuno affrontare già da ora due questioni:

1. Il NdV raccomanda di non abolire un’attività annuale di riesame, sebbene l’ANVUR abbia sostituito il RAR con la SMA, che però non è assimilabile ad un vero e proprio riesame. Una proposta avanzata dal Presidente consiste nel coinvolgere le CPDS in un’attività di autovalutazione annuale basata sulle opinioni studenti (e altre segnalazioni), sui dati che renderà disponibili il Data Warehouse di ateneo e su aspetti di organizzazione interna. La sezione F–ULTERIORI PROPOSTE DI MIGLIORAMENTO della RACP potrebbe ospitare rapporti sintetici di autovalutazione dei CdS, redatti sulla base di un modello concordato condiviso. Si decide di affidare al PQA il compito elaborare una proposta di processo di autovalutazione annuale, da condividere e discutere con i Responsabili AQ delle Strutture Primarie e le CPDS.
2. Il Prof. Delle Donne sottolinea che in altri Atenei? le bozze di SMA predisposte dai CdS sono state inviate alla CPDS, per permettere a queste ultime di considerarle per la redazione della relazione annuale. In effetti, la sezione D della RACP è dedicata al commento di SMA e RCR prodotti dai CdS. Tuttavia, le analisi condotte dalle CPDS e sulle attività di riesame dovrebbero essere indipendenti dai CdS; per tale motivo, si è ritenuto opportuno, già dallo scorso a.a., raccomandare alle CPDS di effettuare l’analisi e il monitoraggio delle attività di riesame condotte dai CdS nell’anno precedente. Il Presidente ribadisce che il PQA, come ogni anno, suggerisce ai CdS di inviare al PQA le bozze dei documenti di riesame in corso di elaborazione, per ricevere indicazioni e suggerimenti utili al loro miglioramento.



Ovviamente, le CPDS che ritengono utile avere a disposizione le bozze di SMA e RCR in corso di elaborazione potranno richiederle ai CdS.

3. Il Presidente ricorda che la maggior parte dei Corsi di Laurea Magistrale hanno chiuso l'ultimo Rapporto Ciclico di Riesame (RCR) a gennaio 2016. Pertanto, tranne nei casi in cui la redazione del Rapporto sia richiesta espressamente dal NdV, dal PQA o dall'Anvur, ovvero in cui il CdS abbia programmato modifiche rilevanti del piano formativo, si ritiene opportuno richiedere a tali CdS di avviare l'elaborazione dei nuovi RCR nella seconda metà del 2018, con tempistiche e modalità stabilite nelle nuove linee guida che saranno emanate dal PQA entro la metà del 2018.

A chiusura della discussione, il Presidente invita i Responsabili AQ e i Presidenti della CPDS a riflettere ulteriormente sulle proposte sopra evidenziate e su altri aspetti non trattati nella seduta odierna, facendo pervenire al PQA osservazioni e proposte.

5. Rilevazione opinioni studenti: monitoraggio della rilevazione on line, discussione delle criticità e avvio di azioni correttive

Entra il Dott. Renato Zaffina, che presenta i dati da lui elaborati, confrontando tre esercizi di rilevazione: rilevazione mediante questionario cartaceo a.a. 2015-16 (ultima rilevazione cartacea effettuata), rilevazione mediante questionario on line a.a. 2015-16 (avviata in via sperimentale), rilevazione mediante questionario on line a.a. 2016-17. Il confronto è stato effettuato a livello di Ateneo, di ciascun Dipartimento/Scuola e di ciascun CdS.

Si apre la discussione sul confronto fra la rilevazione on line e quella cartacea e vengono effettuate quindi alcune considerazioni:

- Nel passaggio dalla rilevazione cartacea a quella on line (considerando solo i questionari degli studenti che si sono dichiarati frequentanti), per l'a.a. 2015-16 c'è stato un aumento percentuale dei questionari raccolti del 40%. Se si considera la totalità dei questionari raccolti mediante la rilevazione on line (frequentanti e non frequentanti), si assiste ad un raddoppio dei questionari compilati (120% di aumento). Per la rilevazione on line relativa all'a.a. 2016-17, tali percentuali, sempre nel confronto con la rilevazione cartacea a.a. 2015-16, si mantengono quasi inalterate: la prima sale al 47%, la seconda si mantiene sempre intorno al 120%. Pertanto, sembra che la capacità di raccolta dei questionari on line sia ormai assestata.
- Confrontando le due rilevazioni on line (a.a. 2015-16 e a.a. 2016-17) si nota un leggero aumento dei questionari dei frequentanti e una leggera diminuzione dei non frequentanti, praticamente a parità di numero di questionari totali raccolti (quasi 28000 in entrambi i casi). È possibile che abbia pesato una migliore campagna di informazione, condotta nel 2016-17 per invitare gli studenti a porre maggiore attenzione nella compilazione (e, in particolare, nel dichiararsi frequentante/non frequentante), e/o una maggiore fiducia nella rilevazione (ad es., nell'anonimato del questionario).
- Guardando ai dati dei singoli Dipartimenti/Scuole, si nota una certa variabilità di comportamento. Per le strutture più grandi (DiS, SAFE e SI-Unibas), ad esempio, si rileva una diminuzione del numero totale questionari compilati nel passaggio dalla rilevazione on line del 2015-16 a quella del 2016-17. Per tali strutture, gli incrementi rispetto al cartaceo sono mediamente più contenuti e diminuiscono sensibilmente nell'a.a. 2016-17. Altre strutture (DiCEM, DiMIE e DiSU) sono invece caratterizzate da incrementi rispetto alla rilevazione cartacea superiori alla media e in aumento nel confronto fra le rilevazioni 2015-16 e 2016-17. Risulta difficile interpretare questa variabilità al momento, in quanto potrebbe



essere legata, ad esempio, a fluttuazioni del numero di iscritti, ad iniziative locali di pubblicizzazione della rilevazione (come, ad es., nel caso del DiCEM) oppure alla già buona copertura della rilevazione cartacea (DiS, SAFE e SI-Unibas offrono insegnamenti che richiedono una maggiore frequenza in aula, essendo di natura tecnico-scientifica).

- L'analisi a livello dei singoli CdS è meno facile da sintetizzare e sarà oggetto di una discussione dettagliata in una prossima seduta del PQA.

Si propone di approfondire l'analisi a livello di Dipartimenti/Scuole e di CdS, incrociando i risultati commentati sopra con altri dati (ad es., iscritti in ciascun a.a., esami sostenuti nell'a.a., etc.), e di effettuare un'analisi a livello di singolo insegnamento, allo scopo di individuare situazioni critiche meritevoli di ulteriori approfondimenti e/o di segnalazioni.

La discussione che segue è sulle criticità relative alla pubblicizzazione delle finalità e delle modalità di rilevazione on line. Vengono proposte alcune azioni correttive da implementare nel prossimo esercizio di rilevazione on line:

- Si raccomanda alle Strutture Primarie di avviare ulteriori iniziative di sensibilizzazione, soprattutto al I anno
- Si ritiene opportuno approfondire alcune criticità segnalate dalla CPDS del Dipartimento di Scienze, relative ad alcuni insegnamenti
- Nel caso di insegnamenti/moduli tenuti in co-docenza, si dovrà valutare la possibilità di compilazione di questionari separati
- Alcune CPDS richiedono di riformulare alcune domande in modo più chiaro: tali proposte sono state formulate in un documento inviato al PQA dalla CPDS del Dipartimento di Scienze; il Presidente raccomanda alle altre CPDS di far pervenire ulteriori proposte in tal senso
- Si raccomanda alle Strutture Primarie si prevedere una "giornata di informazione in aula", coinvolgendo i Settori Gestione Didattica delle Strutture Primarie
- Vengono proposti alcuni miglioramenti dell'interfaccia utente dell'applicativo web per la consultazione dei report
- I report degli insegnamenti per i quali sono stati compilati meno di cinque questionari non saranno resi visibili.

Infine, si apre una discussione sulla necessità di rendere disponibili le opinioni degli studenti sui servizi generali, non strettamente legati ai corsi di studio, ai Settori/Centri responsabili della loro erogazione. Non avendo gli organi di governo stabilito una procedura per la diffusione di tali dati, il Presidio decide di estendere la diffusione dei risultati relativi alla parte generale del questionario a:

- Settore Servizi Didattica
- Centro Linguistico di Ateneo
- Biblioteca Centrale
- Centro Infrastrutture e Servizi Informatici.

7. Relazione annuale attività del PQA

Il Presidente propone di avviare da quest'anno la redazione di una relazione annuale delle proprie attività.

Dopo ampia discussione, si decide di redigere la relazione per anno solare e di trasmetterla entro fine marzo, insieme alla relazione sulle Relazioni Annuali delle CPDS, agli organi di governo e al NdV.

Viene quindi ribadito che l'invio delle Relazioni Annuali delle CPDS deve avvenire entro il 31/12, a Rettore, Senato Accademico e NdV.



8. Varie ed eventuali

Null'altro essendovi da discutere, la seduta è tolta alle ore 18.00.

Il presente verbale, scritto, letto è approvato seduta stante.

Il Segretario
(Renata Brienza)

Il Presidente
(Prof. Fabrizio Caccavale)